

لشيخ محمد متولى الشعراوى



تفسير سورة
الفيل وقریش

دار المسلم

29

S

اهداءات ٢٠٠٢

د/ ابراهيم محمد ابراهيم حريبة

القاهرة

محمد متولى الشعراوى

تفسير

سورة الفيل وقريش

دار السلام

حقوق الطبع محفوظة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أحمدك ربى وأسعيتك ، وأصلى واسلم على خير خلقك
سيدنا ومولانا محمد وعلى آله وصحبه وسلم ..

وبعد :

انتهينا فى لقائنا السابق عن الخواطر حول سورة
« الهمزة » وبيننا أنها تشتمل على سيئات صفات ، وعلى
ما يناسب هذه السيئات من عقوبات .. استهلت العقوبات
بقول الحق سبحانه وتعالى « ويل » فهذه مدلولها عنده ،
لأن الذى يهدد ، يهدد بالكلمة فيقف بمدلول الكلمة عنده .
فإذا كان هناك ضعيف يقول لقوى ويل لك منى ، فستحدد
على مقدار قوته ، وإذا كان الحق الجبار هو الذى يقول
« ويل » فستفسر « ويل » بما يناسب قدرة الله ، ويناسب
إمكاناته .

ثم بعد ذلك شرح ذلك « الويل » فى آخر السورة ..
الويل لمن ؟ لصاحب هذه الصفات : الهمزة ، الهمزة « الذى
جمع مالا وعدده يحسب أن ماله أخذه » يبقى كم سيئة
فيه ؟ السيئة الأولى أنه همزة ، السيئة الثانية أنه جمع مالا
وعدده ، ثم أمل فى أن ذلك المال يخلده .

بعد ذلك شرح الحق سبحانه وتعالى شرح اللويل « كلا لينبذن في الحطمة وما أدراك ما الحطمة » يعنى لا تأخذ الحطمة بمعناها الذى تعرفه فى لغتك ، لأن كما قلنا أن اللفظ حين يصدر من الحق يفسر بإمكانيات الحق « نار الله الموقدة » أولا وصفها بأنها نار ، ونار مضافة الى الله وموقدة ، « التى تطلع على الأفئدة » أى تبالغ فى احراقها حتى تدخل على القلب الذى هو لب الجسم « انها عليهم مؤصدة فى عمدة مهدة » .

نجد أن السورة ناسب الجزاء فيها الذنب . كيف ؟
الهمزة اللزمة كسر أعراض الناس ، لأنه يعيب ويفتأب والغيبة والعيب كسر لاعراض الناس ، فكما حصل منه كسر لاعراض الناس ، كان ولا بد أن يكون فى الجزاء ما يقابل ذلك الكسر لاعراض الناس . ما هو الكسر ؟ حطمة ، التى تحطم أضلاعه .. يبقى كما كسر الأعراض ، يأتى له تحطيم الاضلاع . هذه واحدة .

الهمزة اللزمة ، يكسر الاعراض ، فناسب فى قوله « لينبذن فى الحطمة » والذى يهمز ويلمز ، الهمز واللمز احتقار من محتقر لمحتقر ، قد لا يكون محتقرا فى ذاته ، وإنما محتقر فى نظر الهامز واللامز .. المحتقر عادة يكون غير مأبوة له ، غير منظور له ، فلا بد أن يكون فى الجزاء ما يناسب ذلك الذنب « لينبذن » والنبد طرح مهمل ، فكما أنه حصل منه الهمز واللمز يبقى « لينبذن » .. « كلا لينبذن فى الحطمة ، وما أدراك ما الحطمة » ، نار الله الموقدة ، التى تطلع على

«الافئدة» . اطلاعها على الافئدة معناها انها ستكسر الحجب ،
وتصل الى احسن شيء في الانسان وهو القلب الذي هو
مناط النيات في الأعمال . لان كل عمل سلوكي من الجوارح
يكون ناشئا عن عقيدة تعمر القلب . اذن فالقلب هو الذي
يسير هذه الجوارح على وفق مبدئه . كما انه كان يجمع
المال ويضعه في الاماكن ويوصد عليه « انها عليهم مؤصدة »
. . وكما انه طال امله فيه « يحسب ان ماله اخذه » . وال
الحق « في عهد ممددة » طويلة . . اذن فكل ذنب في السورة
مقابل بجزاء يناسبه .

السورة تضمنت العذاب الفيبي الذي يخبرنا الحق به ،
الذي يحدث يوم القيامة . حين يحدثنا الحق سبحانه
وتعالى عن غيب يحدث بعد ذلك ، قد يستقبله الناس بأنه
خبر ، والخبر قد تحوم حوله أولا الظنون في انه يتحقق
او لا يتحقق ، فيأتي الحق سبحانه وتعالى في الدنيا المحسة
لنا ، ويجرى شيئا من عذابه وانتقامه على بعض الكافرين
. . فاذا ما أجرى عذابا وانتقاما على الكافرين في الدنيا
المحسوسة تبين لنا ان الذي فعل ذلك في دنيانا المحسوسة
حين يوعد ، قادر على انفاذ ما يوعد . ولو ان كل عذاب
آخر للأخرة فصار غيبا ، لم يكن من المحسوس دليل على
ذلك الغيب .

فيأتي الحق سبحانه وتعالى بعد ذلك الغيب فيقول
« كلا لينبذن في الحطمة » يعني يوم القيامة « وما أدراك
ما الحطمة ، نار الله الموقدة ، التي تطلع على الافئدة ، انها

عليهم مؤصدة ، في عهد ممددة » هذا وعيد بما يحدث في الغيب ، فكان الحق أراد أن يدلك على صدق نفاذ ذلك الوعيد ، وأن وعيده لا يتخلف ، وأن الكون كله في يده ، « كن فيكون » فأجرى بعض الأشياء على الكافرين في دنيانا المحسوسة لننتقل من الغيب الى الحس ، فتصدق ان الذى أجرى ذلك في المحس المشاهد ، قادر على إجراء ذلك فيما يغيب عنا ، فناسب أن يكون بعد ذلك ، بعض الأشياء التى أجراها الحق في عالم الدنيا ، وعالم الحس وعالم الاسباب المرىة ، على بعض القوم الكافرين ، فقال الذى اوعد بهذا الوعيد قادر على انفاذه كما أنفذ وعيدا ، وكما أنفذ عذابا في دنياكم المرىة « ألم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل ، ألم يجعل كيدهم في تضليل ، وأرسل عليهم طيرا أبابيل، ترميهم بحجارة من سجيل ، فجعلهم كعصف مأكول » .. هذه حادثة واقعة . فكان الحق نقلنا من الوعيد بأمر غيبى الى انه قادر على انفاذ ذلك . بدليل انه أجرى أشياء فوق متناول البشر ، والطبيعة او الاسباب العادية لا تأتى بها ، وما جاءت بها الا قدرته في أن يعدد ، وهذه مسألة محسوسة ملموسة لهم جميعا التى هى أصحاب الفيل .

« ألم تر » اىكون وعيد الله لهؤلاء في القيامة ، غير محقق ، وقد حقق الله أمثاله من الجزاء ومن العذاب ومن العقاب ، في دنياكم المحسوسة ؟ . اذن فالذى يجرى ذلك بغير قانون الاسباب ، ولا العلل ولا العلولات ولا يتدخل بشر ، وليس

هناك الا القدرة التى تعمل فى اصحاب الفيل ما صنعت .
اذن هو قادر على أن ينفذ ذلك العذاب .

تلك هى مناسبة السورة للسورة ، يعنى لماذا جاءت
سورة « الفيل » بعد سورة « الهزلة » .

هنا حينما نستقبل السورة نجد أنها بدئت برسم هو
(ا) و (ل) و (م) الا ان ذلك الرسم نطق على غير ما نطق
به رسم آخر ل (ا) و (ل) و (م) مرسومة بشكل واحد
فى الرسم الكتابى ، قرئت فى البقرة (الف) - (لام) -
(ميم) وهنا قرئت (الم) والرسم واحد . . فما الذى جعل
رسما يقرأ هكذا ، ويقرأ هكذا هناك ؟ . هذا يدل على ان
قراءة القرآن توقيفية ، ليس معنى اثنى كلما أرى (ا) و
(ل) و (م) لا أقرأها (الف لام ميم) ولا أقرأها (الم) . .
انظر الموقف اوقفنى ان أقرأ هذه (الف لام ميم) . وأقرأ
هذه (الم) والا فالرسم واحد ، فلماذا أقرأ هذه (الف لام
ميم) مقطعة ، ولماذا أقرأ هذه (الم) ؟ يبقى دليل على ان
فيه موقف وقفنى وقال لى هذه تقرأ هكذا ، وهذه تقرأ
هكذا . يلاحظ فى القرآن أنه مادام توقيفيا بهذا الشكل ،
نلاحظ أن القرآن له خصوصيات كثيرة :

الخصوصية الاولى خصوصية التناول . انت تتناول أى
كتاب ، فلا يشترط فيك أن تكون طاهرا ، وهذا الكتاب
بخصوصه يشترط أن تكون طاهرا ، هذه أول قداسة .
لماذا ؟ لتربية المهابة لذلك الكتاب ، وكأنه ليس كتابا عاديا

تتناوله كما تتناول مطلق كتاب . قبل أن تتناوله ، يعنى تناوله بنية ، ولذلك يجب أن تكون متوضاً ، وتقبل عليه وانت ظاهر . هذه أول شيء لتربية المهابة .

ثانياً انه يختلف في بعض رسمه عن قانون الكتابة ، وقانون الرسم الإملائي ، ليس كله ، يكفي أن يكون في بعضه . ولذلك مثلاً تجد لو استقرأنا « بسم الله الرحمن الرحيم » وجدناها في كل سور القرآن بغير (الف) الباء موصلة بالسین . لكن اذا قرأت أول آیه نزلت تجد في قوله « اقرأ باسم ربك » تجد الباء فيها الف . وما الفرق بين بسم (هنا) و (باسم) هناك ؟ .

الذين قالوا ان العرب لم يكن عندهم - فواعد الإملاء ، ولا يعرفون قانون الكتابة فكانوا يكتبونها حسبما اتفق .. نقول : لو كانوا مخطئين في حذف الألف لما اثبتوها هنا .. اذن فكتابتهم مرة على صحة القاعدة الإملائية « اقرأ باسم » ومرة يكتبونها بغير الف « بسم » يدل على أن ذلك توقيف ، والا لو كان خطأ في الكتابة لصار الخطأ في كل « بسم » وكانت كل « بسم » أما مكتوبة بالألف وأما مكتوبة بدون الف ، لكن بعضها كتب بالألف ، وبعضها كتب بدون الف ، مما يدل ايضاً على أن ذلك توقيف .

ومن الموقف ؟ القرآن تناوله رسول الله صلى الله عليه وسلم من جبريل ، وبلغه اليهم وقال : اكتبوه . فما الذي جعل الصحابة يكتبون هذه مرة بألف ، وتلك مرة أخرى

بغير الف ؟ لابد أن تكون هناك اشارات من الموقف صلى الله عليه وسلم . ذلك في الرسم . ودليل ذلك أنك تجد مثلاً كلمة « تبارك » في القرآن تجد بعضها محذوف الألف ، وبعضها ممدود الألف ، وبعضها ليس فيه الف . . هذه كلمة واحدة مرة كتبت بألف ، ومرة كتبت بغير الف . لازم هنا توقيف ، انها هنا تكتب بألف ، وهنا تكتب بغير الف .

مثلاً « ويجعلون لله البنات ولهم ما يشتهون » استقرىء كلمة البنات في القرآن فستجدها مرة مكتوبة البنات بألف ، ومرة تحذف الألف ويكتفى بالمد اذن فلو كان المسألة خطأ كتابيا لكان الخطأ سرى في كل مدلولات اللفظ ومطلوباته .

اذن فالقرآن فيه خاصية تناول ، وفيه خاصية نطق ، بدليل أننى قرأت هذه (الف لام ميم) وهذه أقرأها (الم) . . ما الفرق بين (الف لام ميم) و (الم) ؟ (الف لام ميم) أنت تقرأ فيها أسماء الحروف ، و (الم) تقرأ مسميات الحروف .

اذن فعندى الحروف — هذا المقطع الصوتى — لها أسماء ، ولها مسميات : الاسم الف ، لكن مسميها ماذا ؟ عندما انطلقها في الكلام لا أنطقها الف ، انما أنطقها (ا) ان كانت بالفتحة (ا) ان كانت بالكسرة (ا) ان كانت بالضممة . . كلمة (واو) هذا اسم الحرف انما انطقه في اللفظ (و) اذن (و) هذا هو المسمى ، و (واو) اسم المدلول . . فمرة

قرئت الحروف هذه قراءة اسمائها ، ومرة قرئت مسمياتها .. ف (الف لام ميم) ان قرأت اسماءها ماذا تقول ؟ الف هذا اسمها ولام هذا اسمها وميم هذا اسمها ، لكن عندما اقرا (ألم) اكون قد قرأت مسميات الحروف ليس اسماء الحروف ..

حين تنظر هذه النظرة ، نجد اذن هناك فرق بين قراءة الاسماء وقراءة المسميات .. انت تأتي للتلميذ الصغير وتقول له : اكتب كتب .. يكتب كتب .. تقول له : استهجاها .. فيقول : كاف فتحة ك ، يبقى كانه لما استهجاها قطعها ، ذكر الاسم ثم جاء بمنطوق المسمى كاف فتحة هذه اسمها الاسم تنطق ماذا ؟ يقول : ك تاء فتحة ت تبقى كت .. باء فتحة ب تبقى كتب .. اذن فهو معنى استهجاها انه جاء باسماء الحروف ، ثم جاء بعد ذلك بمسميات الحروف .

الذي يفرق بين الاسماء في الحروف والمسميات ، ليس كل ناطق ، والا فالأمي كالمتعلم ينطق بمسميات الحروف . فالأمي يقول : كتب وقرا واكل .. هل تكلم أم لا ؟ . تلك مسميات الحروف .. لكن لا يعرف ان كتب مكونة من كاف مفتوحة ، وتاء مفتوحة ، وباء مفتوحة ، الا المتعلم . محمد صلى الله عليه وسلم أمي فما الذي نقله من قراءة مسميات الحروف الى قراءة اسماء الحروف مع ان اسماء الحروف لا يرتاض عليها الا متعلم وهم جميعا يشهدون بأنه أمي لم يقعد الى معلم ؟ يبقى هذا دليل على ماذا ؟ على أن الذي اتخذه رسولا علمه .

بعد هذه النظرة نجد « الم تر كيف فعل ربك » (الم)
هذه مكونة من همزة ومكونة من حرف آخر اسمه لام والميم .
هنا الهمزة كلمة ولا م بكلمة .. نحن نعرف أن لغتنا مكونة
من كلمة ، والكلمة مدلولها اما اسم ، واما فعل ، واما حرف
.. ونوع رابع يسمونه الخالفه ، الذى لا هو اسم صريح
ولا هو فعل يسمونه اسم فعل ، مثل هيهات بمعنى بعد ،
وشتان بمعنى افترق ، لا تقول عنها اسم ، ولا تقول عنها
فعل ، وانما هى اسم فعل ، آخذه من الاثنين .. فلو نظرت
الى الحرف والى الاسم والى الفعل كلها تدخل فى مدلول
كلمة ، الا أن كل واحد له مدلول . الكلمة هذه تدل على
معنى قطعا ، اذن حروف المبنى لا تدخل معنا ، معنى الكاف
من كتب والتاء والباء هذه اسمها حروف كناية كلمات ، انما
باء الجر ، تاء القسم ، واو العطف ، هذه كلها حروف
معان ، ليست حروف مبان ، حرف له معنى .. كتبت
بالقلم ، يبقى الباء هذه ليست حرف مبنى . لا .. حرف
جاء لمعنى . والفعل له معنى ، يبقى كل واحد من اقسام
الكلمة له معنى ، الا أن ذلك المعنى اما أن يكون مستقلا بالفهم ،
أو غير مستقل بالفهم . مستقل بالفهم بحيث اذا نطقت
الكلمة أصبح لها معنى مستقل وتفهمها أنت عندما تقول
(محمد) هى كلمة عندما تقول (محمد) تأتى صورة
الشخص المسمى محمد ، تبقى أدت معنى أم لا ؟ ..
(أسماء) فهم منها معنى أم لا ؟ فهم منها معنى .. (كتب)
فهم منها معنى .. كتبت بالقلم .. الباء لها معنى .. اذن
فكل قسم من اقسام الكلمة يدل على معنى ، لكن هذا المعنى

أهو مستقل بالفهم أم لا يظهر معناه إلا إذا انضم إلى شيء ؟
 أنا لو قلت (باء) وحدها لا تعطيني معنى إلا إذا انضمت
 الباء إلى القلم .. قطعت بالسكين يبقى إذن إذا دل على معنى
 غير مستقل بالفهم بل احتاج إلى شيء ، كان يحتاج إلى فعل
 يتعلق به نقول هذا حرف .. وإن دل على معنى هو مستقل
 بالفهم ؟ لا يبقى جزء من مدلول المعنى يبقى هذا الفعل ، وإن
 لم يكن الزمن جزء من مدلول المعنى يبقى هذا الاسم ..
 (محمد) دل على معنى ، والمعنى مستقل بالفهم ، إنما هل
 دخل فيه زمن ماض أو مضارع أو مستقبل ؟ .. لا ..
 يبقى هذا اسمه اسم .. لكن (كتب) دل على معنى والزمن
 جزء منه لأنه كتب في الماضي ، يبقى هذا فعل ﴿ ١٢ ﴾

هنا الهمزة التي دخلت في (الم) همزة استفهام مثلما
 تقول : أقام زيد ؟ . تستفهم .. أمحمد عندك تبقى
 همزة استفهام .. ولم حرف للنفي . وحرف للنفي
 ذلك معناه ، أما عمله فشيء آخر . فيه فرق بين معناه وبين
 عمله . عمله أن يجزم إنما هو مدلوله نفي ، دخل على المضارع
 الصالح للحال الآن ، والاستقبال بخليه للماضي .. إذن هذا
 معنى قولهم (لم) حرف نفي ، لأنه نفي ما بعده وجزم لأنه
 فيه صورة السكون . وقلب ، بعد المضارع ما كان يدل على
 الحال أو الاستقبال ، أصبح يدل على الماضي .. هذا معنى
 قولهم (لم) حرف نفي وجزم وقلب .. تقول : لم يكتب
 محمد .. يكتب هذه قبل ما تدخل (لم) كانت للحال ، يكتب
 محمد حالا أو يكتب في المستقبل ، الماضي ليس له علاقة بها .

لكن عندما قلت لم يكتب ، يعنى ما كتب فى الماضى ، ويصح
انه يكتب الآن . لم يكتب أمس ثم كتب الآن . اذن بعد ان
كان المضارع صالحا للحال والاستقبال صيرته (لم) للماضى
.. هذا فى (لم) . لها اخت ثانية اسمها (لما) .. هى حرف
جزم وقلب أيضا ، لكن فيه خلاف بينهما .. ما هو ؟ . المنفى
ب (لما) يشترط ان يصل منفيه بساعة الكلام ، حتى وساعة
الكلام لم يفعل .. انما (لم) لا يشترط .. لم يكتب من
قبل لم كتب الآن . يعنى اذن النفى ليس متصلا بساعة
ما تكلمت ، يبقى النفى للزمن الذى قبل ما تكلمت .. لكن
عندما نقول : لما يثمر بستاننا .. يبنى والى الآن لم ينمر .
هذا هو الفرق بين الاثنين .. يبقى اذن (لم) نفيها غير
مستمر الى زمن التكلم و (لما) نفيها مستمر الى زمن التكلم
.. و الفرق آخر ان (لما) يبنى متوقع انك تعمل ، و (لم) ليس
ضروريا .. تقول : لم يكتب ولم يكتب يصح .. انما لا تقول
لما يكتب .. ولم يكتب لأن لما يكتب لا تقال الا اذا كان لم
يكتب فى الماضى انما سيكتب بعد ذلك .. يبقى هذا هو
الفرق بين الاثنين .

ولذلك لما سمعوا « قالت الأعراب آمنا قل لم تؤمنوا
ولكن قولوا اسلمنا .. ولما يدخل الإيمان فى قلوبكم » يعنى
لم يدخل الإيمان فى قلوبكم ، انما فيه بشارة انه يدخل ، ولو
قال ولم يدخل ، ما كانت فيه البشارة هذه ..

هنا نلاحظ ان همزة الاستفهام ، هى حرف معنى ولم
حرف معنى .. فماذا تستفهم ؟ .. انت عندما تقول :

اكتب محمد ؟ تبقى استفهمت كتب أم لا .. أمحمد جاء ..
محمد جاء أم لا .. فماذا تستفهم في (الم) ؟ هذه .. اعزل
همزة الاستفهام وهات (لم تر) كأن الله يريد أن يستفهم
عن نفى ، لأن الكلام بدون الهمزة ماذا ؟ .. تقول : اكتب
محمد .. انت تقول : اكتب محمد ؟ تستفهم عن كتب ..
هل محمد كتب هذا أم ابراهيم ؟ تستفهم عن الكاتب ، يعنى
الكتابة موقن بها ، لكن تستفهم من الذى كتب .

عندما يقول ربنا « **الم** تر كيف فعل ربك بأصحاب
الفيل » يبقى هذا نفى أم لا ؟ نفى عنه انه يعلم فلما جاء
يستفهم أيستفهم عن ذلك النفى تقول : نعم يستفهم عن
ذلك النفى .. افرض انه ليس نفيا ماذا يكون ؟ « **ترى** كيف
فعل ربك بأصحاب الفيل » يبقى اثبت أم لا ؟ .. هذا
اصل الحدث . الحدث عندنا رؤية ما فعل الله بأصحاب
الفيل . يبقى عندنا ثلاث نسب : رأى ما فعل ربه بأصحاب
الفيل لم ير ما فعل ربه بأصحاب الفيل .. جاءت الهمزة
هنا ، الهمزة تريد أن تستفهم عن المثبت أم على المنفى أم
يريد أن يستفهم عن ماذا ؟ عن الفعل المثبت ، أو عن الفعل
المنفى ؟ .. مرة تأتى الهمزة للتقرير يعنى لتقرير ما بعدها .
لماذا التقرير ؟ لأن الخطاب مرة يكون من المتكلم ، خبرا
صالحا لأن يكون صادقا ولأن يكون كاذبا . مرة يشارك
المخاطب في اثبات الفعل .. تقول : أحسنت اليك قديما ؟ ..
كنت تقدر أنا أحسنت اليك قديما . ولكنك لم تقل ذلك ،
ونقلت الكلام منك أنت يا متكلم ، الى المحسن عليه ليقول هو

.. فكانك نقرره بما بعد المدلول ، ولا ننقل الكلام منك اليه
الا اذا كنت على ثقة بأنه سيقول : نعم احسنت الى . والا
فما الذي يجعلك تنقل النسبة من نفسك لتعطيتها للمخاطب ؟
.. اذن لا يقال ذلك الا وانت واثق من ان المخاطب لا يمكن
ان يقول الا نعم احسنت الى ، ويبقى ليس كلاما منك ،
ولكن اقرار منه ومادام اقرار منه يبقى حجة في اثبات الفعل
.. لانه قد يكون من المخبر دعوى ، ولكن اذا ما استترك
المحسن عليه في الفعل يبقى باقراره هو .. يبقى اسمها همزة
تقرير .. احسنت اليك ؟ .. تقولها لمن ؟ تقولها لمن
احسانك عليه لا يحتاج الى تدليل ، وكأنه لو ترك وسانه
لقال : نعم احسنت الى .. فكانك اقررت به بالفعل .

مرة لما تقول : احسنت اليك ؟ قد يكون ايعاء بالجواب
.. انت عندما تأتي للطفل الصغير وتناقشه في بعض الاشياء .
عادة يجيب بالآخرة ، التي هي آخر ما علق بذهنه ..
ضربتك يا ولد أم لم أضربك ؟ فيجيب بالآخرة ، وعندما تريد
ان تضلل الولد تجعل له الآخرة مطلوبك ، مادام يجب بالآخرة
تجعل الآخرة مطلوبك ..

مادام مطلوبك انك احسنت اليه فتقول له : ألم احسن
اليك ؟ أم احسنت اليك ؟ . فيقول الولد : احسنت الى ..
يبقى هذا فيه ايعاء بالجواب .. ويمكن لو قلت له احسنت
اليك أم لم احسن اليك ؟ يمكن يقول : لم تحسن الى ..
فكان بعض طرح السؤال ايعاء بالجواب .

فالحق سبحانه وتعالى حينما يأتى ليقرر بشيء ، لا يقرره بصيغة الاثبات ، ولكن يقرره بالصيغة المقابلة للاثبات ، ثقة منه بانك لا تستطيع ان تقول الا الاثبات . فقال له : أنت لم تر ما فعل ربك بأصحاب الفيل .. كأن رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا .. لقد رأيت .. فلم يقرره برأيت ربما يكون ذلك احياء بالجواب .. لا .. جاء به بالمقابل .. كأن عندما يقول واحد مثلا : والله أنت جافينى ولا تعطينى حقى ... فتقول له : والله صحيح أنا جافيك ولم أعطك حقك .. أنا لم أحسن اليك يوم كذا ، لم أقدم اليك كذا ، لم أصنع معك كذا وتأخذ تعدد له لم ولم ولم ، مع ان هذا حاصل ام لا ؟ لم ادعوك الى بيتى مثلا كذا .. لم أواسيك فى كذا .. ولم أهنتك فى كذا .. أنت لم تقل له : لقد هنأتك وعملت كذا وكذا ، أنت جئت بالنفى ، وهذا معناه أنك واثق من أنه سيرد النفى الى اثبات ، وكأنك لم تأت له ، بل جئت له بضد الدعوى حتى تكون اجابته الصنق باثبات الامر .. فكأنك كنت تستطيع ان تقول له : لقد فعلت معك كذا .. لا .. أنت جئت له بالعكس أنا لم أفعل كذا ، ولم أفعل كذا .. فكانها أمر من الوضوح بحيث لا يستطيع المستفهم منه ان ينكر ذلك بل جاء بما يناقض القضية .

فكذلك قال الله لرسوله أنت لم تر كذا .. كأن الرسول يقول : لا أنا رأيت فكان همزة الاستفهام اذا دخلت على غير منفى فكانها تقرر بالفعل .. أحسنت اليك ؟ تقرره بأنه أحسن اليه .. واذا دخلت على الاستفهام ، لك ان تقول أنها

نقرر ما بعد النفى ، أو تنكر النفى وما بعده .. النلميد
يشتكى الى ابيه ويقول له : الاسناذ ضربنى .. الاسناذ لم
يضربه ولا شيء .. فيقول : انا ضربتك ؟ كأنك تنكر ان يكون
قد حدث منك هذا .. الهمزة للانكار . ماذا تنكر هنا ؟ فكأننا
ننكر النفى .. لم تر ما فعل ربك بأصحاب الفيل .. انا لم
انكر أنك لم تر ، يعنى اثبت أنك ترى .

فمرة تأتى الهمزة للاستفهام المحض ، ومرة تأتى لتعريف
ما بعدها ، اذا كان فعلا مثبتا ، ومرة تأتى للانكار انكار ماذا ؟
انكار الفعل المنفى ، ومادمت قد أنكرت الفعل المنفى فقد
أنبت الفعل المثبت ، يبقى ينشأ من هذا رأيت ما صنع ربك
بأصحاب الفيل على ابلغ أسلوب .

هنا نلاحظ أن (ترى) وردت فى الكتاب الكريم دائما
ويأتى معناها بالم تعلم .. « الم تر أن الله يسجد له من فى
السموات ومن فى الأرض » . كل « الم تر » يعنى الم تعلم
.. وما الذى جعله يحذف كلمة تعلم ويأتى بكلمة (ترى) ؟ ..
لأن وسائل العلم عند البشر : الحواس اولا ، وبعد الحواس
تأتى المعقولات . يعنى الحواس نستقبل ، وبعدين تختمر
المحسوسات نكون منها المعلومات العقلية . وهذه يشير
اليها الحق سبحانه وتعالى فى قوله « والله اخرجكم من بطون
أمهاتكم لا تعلمون شيئا وجعل لكم السمع والأبصار
والأفئدة » كأن وسائل الادراك تعطينى ، انا خرجت من بطن
امى لا أعلم شيئا وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة يبقى

كم وسائل العلم ؟ ثلاثة . . الحواس المركزة في أمهات الحواس التي هي السمع والبصر وبعدين الأفئدة التي تفقه المعاني . والترتيب هكذا ترتيب طبيعي دائما .

كأن الله أخرجنا من بطون أمهاتنا لا نعلم شيئا ، وبعدين جعل لنا السمع ، يعنى الله يمتن بأنه أخرجنا لا نعلم شيئا ثم علمنا ، لم يقل ثم علمتم ، جاء بأدوات العلم « جعل لسمعكم السمع والأبصار والأفئدة لعلكم تشكرون » ماذا نشكر ؟ يبقى لازم فيه نعمة حصلت بهذه الوسائل ، وهى نعمة العلم . . يبقى كأن الحق يقول : - « والله أخرجكم من بطون أمهاتكم لا تعلمون شيئا » ثم علمكم بأن خلق لكم وسائل العلم متطورة مع أعماركم العقلية ، فمرة يكون علمكم من السماع ، ومرة يكون علمكم بالرؤية ، ومرة يكون علمكم بالاستنباط من السموع فتستنتجون منه معلوماتكم . فلعل هذا يجعلكم حين تعرفون هذه المعلومات بتلك الوسائل تشكرون الله ، لأن الشكر لا يكون الا عن وجود نعمة .

كنا تعرضنا لمثل هذه الآية زمان ، فى أن الحق سبحانه وتعالى حينما تكلم عن وسائل العلم قال السمع والبصر والفؤاد . . وقلنا هذا كلام منطقى مع علم وظائف الأعضاء ، لانهم اثبتوا لنا حاسة السمع هى اول حاسة تؤدي مهمتها فى الانسان عندما تأتى للوليد الصغير وتجعل اصبعك أمام عينه لا يطفرف ، لأنه لم ير شيئا ويبقى على ذلك من ثلاثة أيام . وبعدين تؤدي عينه مهمتها ، لكنك لو صرخت بجانبه

صرخة ينفع . فمعنى ذلك ان الاذن ادت مهمتها فبسل العين . . يبقى اذن ترتيب منطقي أن يكون : السمع والبصر ، وهذا باستمرار في القرآن كله : السمع والبصر ، السمع والبصر ، بهذا النظام وأيضا فان السمع هو الوسيلة الاولى لتلقى العلم ، حتى المرئى لك بالعين . أنت لا تقرأ الا اذا تعلمت فن القراءة . . نتعلم ان هذا (الف) وهذا (باء) . . اذن فلا بد قبل ان تقرأ بعينك لازم تسمع ان لم تسمع يبقى ان تعرف . .

السمع قد يكون اخبار من غير . ولكن الرؤية تجربة شخصية . . يبقى اذن اقوى انواع العلم ، هو ليس الذى سمعته ، انما هو ما رأيته ، لان هذا تجربة شخصية . غيرك سمعة وقال لك ، صادق او كاذب انما الذى رأيته . . ليس مع العين أين .

لذلك جاء الحق في مرتبة العلم وقال «الم تر» فكان العلم الذى يقوله الله لك ، ويخبرك به وأن كان غيبا ، يجب أن تستقبله من الله استقبالا اقوى من وسائل الادراك لك وهو العين ، كأنك تشاهده . . ولذلك هذا هو السبب في أن الله يقول «الم تر» مع ان رسول الله ولد عام الفيل ولم يكن قد رأى القصة ، ولكنه أخبر . . ولما أخبر من الله بالحادثة فيجب ان يكون اخبار الله اقوى وسائل العلم ، اقوى من رؤية العين . . هذا هو السبب في أن «الم تر» ترد دائما في كتاب الله ومعناها لم تعلم . . لماذا ؟ لان العلم يأتي بالسمع

ويأتى بالرؤية . السماع يبقى من رؤية الغير وقال لك . لكن الرؤية تجربتك انت الشخصية .. اذن فاقوى وسائل العلم هو ما تراه . لكن الحق حين يخبرك وتسمع منه لا تسحب قضية البشر هذه عليه ، وتقول الذى اراه اقوى من الذى قاله الحق .. لا .. الذى يقوله لك الحق يجب أن يكون قويا كأنك تراه .. « أعبد الله كأنك تراه ، فان لم تكن تراه فإنه يراك » .. ولذلك يأتى القسّرآن « **أو لم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد** » ما دام ربنا قال يبقى انتهت المسألة . عيني ربما تخدعنى ، لكن ربنا لا يخدعنى .. مادام قال يبقى انتهت .. يبقى هذا معنى « **الم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل** » .

لو قال ألم تر ما فعل ربك ، يصيح ، ولكنه قال : « **الم تر كيف فعل ربك** » فكانه ليس مجرد فعل بل فعل على كيفية ، كيفية مخصوصة لا تصدر الا من الله . لان الفعل قد يحدث ، ويهلك ناس ، ويموت ناس ، وينهزموا .. فكان الحق يريد أن يلفتنا هنا لفتة الى أن فيه أسباب خلقها الله نتيجة مسببات ، كلها من فعل الله الذى خلق الأسلاب من ؟ الله .. والمسببات تنتج وراء الأسباب ، هي أيضا من فعل الله ، ولكن فعل الله بواسطة النواميس المخوفة له . وهناك أفعال تصدر من الله لا بواسطة نواميس .. الأفعال التى تصدر بواسطة النواميس قد يتشكك الانسان فى أن التاموس فاعل بنفسه . يعنى النار تحرق ، الماء يروى ، السيف يقطع .. لكن اذا حدث فعل على غير طريق

النواميس والاسباب ، يبقى هذا فعل ادى المراد ، انما بغير اسباب معروفة لى .

ولذلك هذا هو السبب فى ان الحق سبحانه وتعالى يقول « هو الاول والاخر والظاهر والباطن » فاذا رايت سببا ادى الى نتيجة والى مسبب ، فاعلم ان الذى خلق القوة فى ذلك السبب هو الله يبقى الله فيما ظهر لك من اسباب ، واذا ما حدثت الامور على غير قانون السبب ، وغير قانون العلة فاعلم ان الله وراء ذلك الفعل ، يبقى هو الظاهر فيما تعلم من اسباب ، وهو الباطن فيما لا ترى من اسباب .

اذن فكل شئ منه ، نحين يقول « الم تر كيف فصل ربك » . . من الممكن جدا ان يهزمهم بطريقة عادية ، وكانت جماعة قريش تقوم على جماعة الحبشة ويقاتلوهم وينتصروا عليهم كان معركة من المعارك تدور بين البشر بأسباب البشر ، وربنا فقط قوى نصر هؤلاء وجعلهم بهرمون هؤلاء . انما هذا السبب عادى . لكن الله فعل ما فعل بأصحاب الفيل ، لا بأيديكم ، ولا بأسبابكم ، لكن بشئ آخر ، فوق النواميس ، وفوق الاسباب .

اذن ليس العجب من الفعل ، ولكن العجب من الكيفية التى وقع عليها الفعل ، لذلك قال الحق سبحانه وتعالى « الم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل » . وفى قول الحق سبحانه وتعالى « فعل ربك » لم يقل الم تر كيف فعل الله ، اما جاء بصفة الربوبية ، والربوبية كما قلنا عند قوله

« الحمد لله وب العالمين » الربوبية هى التربية وهى التنمية ، وهى موالاة الربى للمربى حتى يبلغ كماله .. فكأنه يشير الى ان الذى فعل هذا بأصحاب الفيل هو ربك المتولى ، وكما صنع ذلك بأصحاب الفيل بلا أسباب عادية فى أعراف البشر فكذلك سينصرك الله بلا أسباب عادية فى أعراف البشر .

ونحن نعرف أن حادثة الفيل حدثت فى ميلاده صلى الله عليه وسلم . حين نقول « فعل ربك » يجب أن نستقبل « فعل ربك » بقانون الله ، لا بقوانيننا . لماذا ؟ لأن كل فعل يأخذ قوته من قانون فاعله ، ومادام كل فعل يأخذ قوته من قانون فاعله ، يبقى لما أقول مثلا خطب طالب الاعدادى ، خطب طالب الثانوى . خطب طالب الكلية ، خطب الأستاذ ، خطب الاديب أخذ الخطبة بمدلول فاعلها وبقانون فاعلها لا أخذ الفعل من واقع ، والقانون من واقع آخر . مادام فعل ربك ، نقول اذن المسألة وضعت الى فعل الله فعل خلق الله مبنى على الأسباب والمسببات ، والعلل والمعلولات والمقدمات والنتائج والغايات هذا فعل البشر . لكن فعل الحق حين ينسب اليه يبقى لا يكون له هذه القوانين . فلا تفسر فعل ربنا بما تفسر به فى فعلك أنت .. فعل ربك يعنى خذ المسألة على أن ربنا الذى فعل ، خالق الأسباب يبقى من غير أسباب ، من غير مقدمة من غير نوايس .

وفى قوله « فعل ربك » رد على طائفة العقلانيين الذين أرادوا أن يستقبلوا أفعال الحق سبحانه وتعالى بقانون

البشر . ولذلك كانوا يردون كل شيء لا يدخل في معقول
البشر ولا في قانونهم ، ويحاولون أن يؤولو به بما يخضع لقانون
البشر وفكرهم وعقلهم .

هذه المدرسة طبعاً نحن في أوائل النهضة الحديثة
تعرفون الشيخ جمال الدين الأفغانى ، والشيخ محمد عبده
كان اتهم الاسلام بغيبياته ، وهى التى يقف فيها الناس
كثيراً ، وخصوصاً فى العقول المادية مثلما يقولون العقول
الرياضية ، تريد واحد + واحد = اثنين ، وتعزل الرسالات
والنبوات عن مراسلها وهو الله ، وتريد أن تفسر الأشياء
بناموس البشر ، وبناموس الكون .. فلما جاءوا عند حادثة
مثل هذه . الشيخ محمد عبده قال ان طيراً ابايل هذه جاءت
بمكروبات جدري .. لماذا ؟ لأنهم مستبعدين أن الطير يأتى
بحجارة وبعد ذلك الحجارة تنزل ، هذه مسألة العقل
لا يقبلها .. أقول له : هل تدرس النبوات على أساس أنها
نبوغ بشرى .. عبقرية انسانية ؟ أنك تدرس النبوات على
أن الأساس الاصيل أنها موصولة من الله ، وممدودة من
الله . اذن أنت لا تلفى هذه القوانين .. كون عقلك لم يسعها ،
فعقلك ليس حجة والا لو حكمنا العقل ، عقلك أم عفى أم عقل
اى انسان ؟ ما هو العقل الذى يتحكم فى هذا ؟ عقولنا تختلف
فى الشيء الواحد ، فعقل من هو الحجة ؟ عقلك أنت ؟ ..
مادام ربنا يقول أنا فعلت ، الفعل فعل الله .. يبقى قانونى
أنا ماله ؟ .. أنت عندما تريد أن تفسرها أنها جاءت
بميكروبات وو .. الخ . مثل بعوضة الجامبيا لما جاءت

بالملايا مثلا .. هذه اسباب عادية اذن انت تريد ان تفسرها
بأسباب عادية وكان السماء بمعزل عن هذا الحادث .

هؤلاء القوم تورطوا ورطات خطيرة جدا . انهم كانوا
ساعة يجدون الغربيين او خصوم الاسلام يتهمون الاسلام
بشيء ، يحاولون جاهدين ان يردوا ذلك الشيء ، ساعة
ما يحاولوا يردوا ذلك الشيء حماسهم في الرد يوقعهم في
غلطات كثيرة .. مثلا الذي كان يورق الاستعمار في الهند
وفي السودان ، الثورة المهدية والثورات التي قامت في
الهند ، الجهاد ساعة ما يعلن المسلمون الجهاد في سبيل الله
كل واحد يدخل برأسه في المعارك ، فكان الذي يضافهم
فكرة الجهاد . فاشاعوا وأخذوا يضجوا أن الاسلام نشر
بالسيف وبالعدوان .. وكان الرد عليهم بسيطا .. نقول
الاسلام نشر بالسيف كيف ؟ القوم الذين حملوا السيف
لينشروا الاسلام بالسيف ، هل اسلموا بالسيف ؟ الذين
حملوا هذا السيف لكي ينشروا الاسلام بالسيف ، هل هو
اسلم بالسيف ؟ لم يسلم بالسيف . اذن المسألة مردودة من
الاساس .. هل جاء محمد بسيف وقال له اسلم ؟ .. محمد
ضعيف والذين كانوا معه ضعاف .

فالذي مسك السيف ليفتح البلاد بالسيف هل اسلم
بالسيف ؟ لم يسلم بالسيف .. اذن المسألة مردودة ..
فجاء منهم ناس يعملون منهم الذي يضرب بأنه انتشر بالسيف
اتركوا هذه النعمة الاسلام لا يستعمل السيف الا فقط لرد

العدوان عندما يعتدى عليه أحد يستعمل السيف ..
فالمسلمون عندما سمعوا ذلك من المستشرقين قالوا : هكذا
الاسلام ، السيف ليس في الاسلام الا للدفاع .

وهذا هو المقصود للكيد ، اننا نوقف الاسلام عند مراد
واحد ، وهو اذا اعتدى علينا نبقى نحارب اذ لم يعتد علينا
نبقى هكذا ونهج الضلال يستشري .. فأفقدوا الاسلام
مهمته الاساسية التى جعلها ربنا له ، وهو انه لازم يحارب
كل طغيان يجعل حريات الناس مكبوتة فى أن يختاروا
عقديتهم ، لكى يكون كل مبدأ يستشري ضلاله . فأفقدوا
الاسلام ايجابيته لكى يبقى هكذا ، والمسلمون الذين دافعوا
بهذا الدفاع انفروا ، عندما سمعوا كلمة من المستشرقين
اخذوا ينمو فيها .

كذلك يقولون الاسلام فيه اشياء كثيرة حول سيرة
الرسول صلى الله عليه وسلم ، غيبيات لا يصدقها العقل ،
مثل كذا وكذا .. فقام ناس يقولون : لا هذا لم يحدث ، أن
تفسيرها كذا وكذا بالعقل .. ماذا يريدون . لكى يبعدوا
عن الاسلام انه مولغ فى الأمور الغيبية ، وعزلوا حياة
الرسول صلى الله عليه وسلم عن معجزاته ، وجعلوه بشرا
عاديا .

ولذلك نجد واحدا مثل هيكى فى كتاب السيرة الذى
الفه قال : سأنهى المعجزات التى حصلت لرسول الله وأبعد
هذه الغيبيات ، وأبحث فيه كإنسان عبقري .. هم فاهمون

اننا نسر جدا لما يكون محمد صلى الله عليه وسلم القائد الأول في الانسانية ، محمد العبقري .. لا .. أنا لا أريده قائدا ، ولا أريده عبقريا .. يكفيني ان تقول انه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقط .. لماذا ؟ لانك لما تقول قائدا ، وعبقريا ، وفذا ، وانسانا .. فانك تكون قد اعطيته بامكانيات الانسان ، لكن لما أقول انه رسول الله ، يكون قد اخذا امكانياته من الحق .. يبقى اعطاه فوق العبقرية ، وفوق القيادة .. يبقى يكفيني ان تقول انه رسول فقط ، لا تعطى الصفات التي تعتقد أنك تفشني بها ، لانك أقصى ما تعطيه فستعطيه اوصاف الانسانية بمدلولها في امكانيات الانسانية ، لكن حين تقول رسول الله ، اعطيته اوصافا ممن يعمده .

جاء الشيخ محمد عبده في مثل هذه السورة ، وقال انه ميكروب وو .. الخ .. نناقشه .. تقول له : هذه الحادثة أولا وثقتها تاريخيا أم لا ؟ وثقتها تاريخيا .. هذه الحادثة حدثت متى ؟ حدثت في عام الفيل وهو العام الذي ولد فيه رسول الله .. وبعد كم سنة بعث رسول الله ؟ بعد أربعين سنة .. ساعة رسول الله ما بعث بعد أربعين واخذ يتوالى نزول القرآن على اهل مكة ، كان هناك اناس سنهم ٥٠ وناس سنهم ٦٠ وناس سنهم ٧٠ وناس سنهم ٨٠ وناس سنهم ٩٠ وناس سنهم ١٠٠ وفيه ١٢٠ .

تمسك من أول الذي سنة ٦٠ سنة ، يعطيني كم جيلا ؟ اجيال كثيرة .. كأن رسول الله حينما نزلت السورة ، وقرأها

على القوم القوم كافرون به ، هذه أول نقطة ، وحريصون على أن يكذبوه ، ولو علموا أن شيئاً ما مما أنزل عليه ممكن أن يكذب ما ادخروا في ذلك وسعاً .. فلما نزل قول الله **«الم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل ، الم يجعل كيدهم في تضليل ، وأرسل عليهم طيراً أبابيل ، ترميهم بحجارة من سجيل ، فجعلهم كعصف مأكول»** . لو لم تكن الحادثة هذه عند أصحاب السن العشرين والثلاثين والأربعين والخمسين والستين والسبعين ، كما نزلت في القرآن ، لكان من الممكن أن يقولوا بالله هل رايتهم طيراً أبابيل ، أو رايتهم حجارة جعلتهم كعصف مأكول ؟ .. إذن كان من الممكن أن يكذب رسول الله .. وما اجتراً واحداً أن يكذب ذلك ، مما دل على أن الحادثة وقعت كما قال القرآن . أكانوا يعرفون الميكروب .. لا .. الميكروب عرف أيام باستور في القرن السابع عشر .. انهم كانوا لا يعرفون الميكروب .. انما كانوا يعرفون طيراً بمدلول طير ، وأبابيل بمدلول أبابيل وحجارة بمدلول حجارة ، وكعصف مأكول ، لكان من الممكن أن يكذب رسول الله من الأجيال العاقلة أصحاب التجربة الذي هو سنه عشرين وسنه كذا .

إذن ما دام لم يكذب في هذه ، فذلك دليل أكيد على ما حدث عام الفيل ، هو بعينه ما نص عليه القرآن .

هذه واحد .. الأمر الثاني ، اننا نعرف أن الميكروب الذين تريدون أن تعزوا إليه الحادثة .. أن معنى تفسير المسألة بالميكروب أنهم يريدون أن يخضعوها إلى أسباب

بواميس كونية ، وليس قوة غيبية تدخلت . تقول : الميكروب
 هذا كما نفهم له مدة حضانة ، ليس بمجرد ما ينزل يفتت
 الجسم مرة واحدة . له مدة حضانة طويلة ، مدة حضانة
 أسبوع .. ثم يموت الانسان ، ثم يأتي له التعفن الرمي ، ثم
 يفتت .. الى أن يصبح عسفا مأكولا تكون المسألة تحتاج
 شهرا .. وهذا لم يحدث بدليل انه عقب بالفاء « فجعلهم »
 والفاء هذه يسموها الترتيب مع التعقيب ، يعنى مباشرة
 أماته فأقبره « تعابير دقيقة ، لأنه يموت فيقبر » ثم اذا شاء
 أنشره « ثم » هذا هو الفاصل ، النشر الحساب يأتي بعدين
 .. اذن التعابير القرآنية تضع كل لفظ في مكانه « ترميهم
 فجعلهم » مما يدل على انها تعقيبية ، وما دام تعقيبية يبقى
 قانونكم باطل في مسألة الميكروب .. ثم أروني ما هذا
 الميكروب العاقل المثقف الذى نزل على الأعداء بخصوصهم
 ولم يمس واحد من اهل مكة ؟ لا يوجد هذا الميكروب ..
 ميكروب موجه اذن .. يبقى اذن كلامكم هذا كله كلام باطل ،
 والمذهب الذى تدافعون عنه ، انا لا يعنينى .. الذى يكذب
 أن محمدا رسول الله ، كونه يكذب أن محمدا رسول الله ،
 كونه يكذب أنه لم تحدث هذه له ما معنى ذلك ؟ .. الأصل
 كذب فيه .. كيف أصحح ما حدث وانت مكذب له كرسل؟
 لان مسائل العقائد لا تؤخذ من أذناها ، كيف ؟ بمعنى اننى
 لم آخذ العقائد والجزئيات التكليفية والاحكام ودرستها أولا
 فافقتعت بها ، ثم آمنت بمحمد ، وآمنت برب محمد . انا
 الاول آمنت برب محمد ، وآمنت بمحمد ، ثم أخذت عنهما
 .. ليس الأصل اننى أعكس .. يعنى انا انظر فى الجزئيات

الصادرة من الحق ، ومن رسول الله ، وبعدين أومن بهذا .
لا . الاصل اننى آمنت بالله بعقلى ، هذا نعمة ، وآمنت
بالتبليغ عن الله ، ثم أخذت من رسول الله ما بلغه عن الله .
يبقى أنا عندما آتى أرد الأشياء التى لا تدخل تحت نطاق
عقلى هذا الرد الايمانى يبقى أنا لم أهمل عقلى ، أنا احترمت
عقلى فى الحكم الأول ، وهو انى آمنت بأن هذا اله ولا تحكمه
قوانين ، ما دام اله ولا تحكمه قوانين ، يبقى ليس لعقلى عمل
فقط ، الا أن أوثق ، اذ لك صدر عن الله أم لم يصدر ؟ فان
كان صدر عن الله يبقى على العين والראس .

وربنا سبحانه وتعالى يعطينا امثلة فى مكونات الكون ،
حتى الحسية ، لم يجعل العقل البشرى يستنبط اسرار
الكون المخفية عند دفعة واحدة . لماذا يعطيها له تباعا ؟
لكى اعلم أن عقلى بطاقته وذاته ليس صالحاً لادراك الأشياء
على حقيقتها من أول دفعة ، بل يمر عليه يوم جاهل
بالمسألة ، ثم يأتى عليه غدا يبقى قادر عليه . وما دام اثبت
له جهلا أمس بدليل قدرة اليوم ، فانا اثبت له قدرة غد
على عجز اليوم ، وهذا هو معنى قوله « سنريهم آياتنا » .
وما دام سنريهم آياتنا يبقى كانت مطمورة ، فلو كان العقل
البشرى صالحا بذاته لادراك اسرار الكون ، لادركها دفعة
واحدة بمجرد وجوده ، ثم أصبح العالم بعد ذلك مكرورا ،
ولكن الحق يجعل هناك أشياء تظل غيبا ، وبعد ذلك تصير
مشهدا ، بماذا بمقدمات ، من (ا) الى (ب) الى (ج) .
اذن المقدمات التى أودعها الله فى الكون هى مادتي فى استنباط

المجهول .. وما دام مادتي في استنباط المجهول لما اردھا ،
اردها الى الامر البديهي .

فكأن الحق سبحانه وتعالى حين يأذن بكشف العقل لسر
من اسرار كونه ، هو سر مادي . لكن غير منظور لي ، ماذا
يعمل ؟ اما يهيئ الانسان الى ان يمسك المقدمات الموصلة ،
ياخذ مقدمة ثم ينتهي الى نتيجة ، والنتيجة يعملها مقدمة ،
وبعد ذلك ينتهي الى نتيجة ، وبعد ذلك النتيجة هذه يعملها
مقدمة .. تتسلسل المعلومات وتتطور الفكرة وتتسامى وو
.. الخ . ومرة باذن الله ان يكشف السر . فيأتي به صدفة .

حين يشاء الله لسر في كونه ان يظهر .. اما ان يهيئ له
المعقول التي تجعل المقدمات وتصل اليه .. واما يكونوا هم
في واد .. واما يكونوا هم في واد وبعد ذلك ينبت الله لهم سرا
لم يكونوا بصدد في وقت هذه العملية .. يبقى ان الله حين
يأذن لشيء ان يكشف .. اما ان يمهّد لذلك بأن العقل البشري
ياخذ مقدمات فيصّل الى نتيجة .. او انه يجعله يبحث في
شيء ويظهر له سرا من اسرار الكون .. واذا نظرت الى كثير
من المخترعات تجدها اغلبها صدف ولذلك يجب ان نفرّق
بين علم الأشياء التي كانت مجهولة تم علمتها . هي كانت
غيبا في وقت ما ولكنها ستصير مشهّدا ومعلوما في وقت آخر
.. هذا ليس هو الغيب لأن الغيب المطلق هو الذي ليس له
مقدمات تصل اليه ابدا . ولذلك هناك في تفسير قوله
سبحانه وتعالى « الله لا اله الا هو الحي القيوم .. ولا

يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء» انما نسب الاحاطة لمن لا للبشر «(ولا يحيطون) خلقه (بشيء من علمه إلا بما شاء » هم يحيطون اذا شاء . فمرة يشاء أن يوفقوا في المقدمة فتأتى بنتيجة ، ومرة يكونوا غير موفقين فيعطونها لهم صدفة ، فقد شاء لكن العلم الذى ليس مقدمات ولا نوااميس كونيّة تدل عليه ، لا يمكن ربنا يعطى الوصف فيه للخلق فى قوله «(ولا يحيطون بشيء » من علمه بما شاء .. لكن فى قوله «(عالم الغيب » .. لا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول لا يظهر هو .. اذن تفضل أشياء تعملها وتصل الى النتيجة ..

يبقى فيه فرق بين غيب مطلق ، وهو الغيب الذى لم يجعل الله له مقدمات تستطيع أن تستنبطها كاستنباطك لأسرار الكون الموجودة فى الحياة .. وفيه غيب هو مستور عنك ، ولكن من الممكن اذا دقت النظر ، وعملت تجارب ، وملاحظات ونظريات تقدر تصل اليه ..

فالذين يريدون ان يبحثوا ظواهر الأشياء التى حدثت بالنسبة للحق فى مقدساته من رسل أو من كان على القوانين العقلية العادية ، تقول لهم : ما أغنانا عن رأيكم .. لا نريد رأيكم لماذا ؟ لأنكم مكذبين بالأصل فلا يعنيانا أن تقنعوا بهذه أو لا تقنعوا .

هنا الحق سبحانه وتعالى يقول «(ألم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل » والقصة معروفة لك «(ألم يجعل كيدهم فى تضليل » .. وما هو الكيد ؟ «(ألم يجعل » مثل «(ألم تر »

يعنى جعل كيدهم فى تضليل ، اثبات وتقرير على اقوى انواع التقرير وهو التقرير بالمنفى . « **الم يجعل كيدهم فى تضليل** » . ما هو الكيد ؟ الكيد . اولا مقابلة الخصم للخصم ، اما ان يكون بوسائل المجابهة العلنية ، واما ان يكون بالاشياء التبينية ، ولا تأتى الاشياء التبينية الا اذا كان الخصم غير قادر على ان يغلب بالمواجهة ، فيعمل كيدا . . اذن الكيد وسيلة من وسائل الانتصار على الخصم ، الذى اعجزه ان ينتصر عليه بالمواجهة . هذا فى الواقع الكيد يظنه بعض الناس انه قوة : لا . . انه ضعف (لانه لو كان عنده قدرة المواجهة لما بيت . ولذلك رحمة الله على العقاد فى موضوع المرأة كان معروفا رايه بالنسبة للمرأة وكان يسمى الناس النسائيين الذين يدافعون عن المرأة ويريدون اعطائها كذا وكذا ، فكانوا يقولون ان المرأة عقليتها جبارة ، لان ربنا وصف كيد الشيطان بانه ضعيف ووصف كيد المرأة بانه عظيم « **ان كيدهم عظيم** » و « **ان كيد الشيطان كان ضعيفا** » . . وفقه الله لجواب يتلخص فى ان الذى يلجأ الى الكيد والاحتيال والمكر هو الضعيف عن المواجهة وقال ايضا ان الضعيف المواجهة الذى لا يملك ظروفه ، وليس واثقا من نفسه ، اذا ما اصاب فرصة ولو بسيطة يريد ان ينتهى من خصمه فيها ، لكن القوى يقول : انا لما اتركه الآن فى اى وقت اجد به .

وضعية فاذا اصاب فرصة قتلت .
كذلك قدرة الضعفاء ، الضعف عندما تأتى فرصة يقول
انا ما صدقت انها تأتى لى فاخفنى واموته . .

اذن مرة تكون القوة والتمسك في تنفيذ أمر من الأمور ليست منشأها قوة ، إنما هي واحد ينافس آخر منافسة شريفة بالواجهة : منشأها ضعف وخور ، كالذي يبيت لخصمه ، وآخر غير قادر على هذه الواجهة يقوم بعمل لهما مقالب ، يعمل له مكرا ، يعمل له تبييتا .

لو كان قادرا على الواجهة لما صنع هذا : فالعقاد يقول : ان كيدها حين يكون عظيما عن كيد الشيطان معنى ذلك أن ضعفها في الواجهة غير موجود .

ولذلك لا تنجح الا بالكيد والمقالب ، والذي لا ينجح الا بالكيد والمقالب ، هذا ليس دليل قوة وإنما دليل ضعف .

« الم يجعل كيدهم في تفصيل » الكيد دائما في خفاء
لكن هذا الخفاء بين المؤمن والكافر أو الذي على وجه حق والذي على وجه باطل ، هو بالنسبة لعدوه الواجهة يعتبر كيدا ويمكن مختبىء عن طرائقه إنما الذي واقف في جانب الحق أو في جانب دين ، ليس وحده له رصيد من السماء ، شيء آخر .. يبقى اذن هذا الكيد ليس كيدا لأنه سيبقى مفضوحا ومكشوف . أنت تعنى على البشر في كيدك إنما اذا كان هذا البشر ليس هو المواجه الوحيد بل وراؤه أعلى تبقى اذن مكشوف أم غير مكشوف ؟ يبقى اذن كيدك في ضلال ولم يصل الى نتيجة ولا عقل غاية . لماذا ؟ لان الكيد ليس هو الذي في بالك فقط . وراؤه قوة ثانية .. ولذلك كلما تسمع « أنهم يكيون كيدا واكيد كيدا » لا تعتقدوا أن هؤلاء

المسلمين الضعاف هم الذين امامكم ، انا الذى امامكم ، انتم تكيدون وانا اكيد . فانتم بكيدكم قد تطوفون عليهم اذا كانوا معزولين عن السماء ، انما هؤلاء ليسوا معزولين عن السماء ، يبقى من الذى يكيد لهم ؟ « يكيئون كيدا واكيد كيدا » .. وبعد ذلك يقول « ومكروا ومكر الله .. يخادعون الله وهو خادعهم » .. اذن كل اسباب المراوغة ، متى يكون صاحبها مفتون فيها ؟ لانه يعتقد انه اقوى ممن يواجهه بذلك الكيد ، ويعزل المكيد له ، الذى هو فى جانب الحق أو فى جانب الايمان عن المصدر الاصلى .. اذن ما دام كيده ، يبقى (وقع نقبه على سرحان) ما دام كيده مفضوح يبقى كيده لم يصل الى نتيجة . « فى تضليل » والتضليل هو لا يصل الى نهاية .

« ألم يجعل كيدهم فى تضليل وارسل عليهم طيرا ابابيل » طبعاً كلمة ابابيل الاشتقاق اللغوى من ابيل ابول .. أو هى جمع لا مفرد له مثل محامد ومحاسن .

وطير ابابيل يعنى جماعات .. وقالوا الصورة التاريخية التى نقلت الينا . وقلنا ان العربى المعاصر لها لو كان يرى فيها جزئية كذب كان ردها .. اذن فهى كما بلغتنا وانها كانت ترمى حجارة ..

« ترميهم بحجارة من سجيل فجعلهم كعصف ماکول » .. العصف هو القشرة ، أو الفلاف الذى فيه الحب . اذا اكل الحب مفهوم ان العصف هذا مثل التبن . كان اجسامهم اختلطت وتفتت كتفتت التبن حين يؤكل .. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

بسم الله الرحمن الرحيم

تفسير سورة قريش

ويؤكد خبرا يأتي به على أوثق أنواع التوكيد ، فلم يقل لرسوله صلى الله عليه وسلم : رأيت ما فعل ربك بأصحاب الفيل ، ولكنه قال « ألم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل » فذلك تقرير أبلغ من القاء الخبر من المخبر للمخبر ، لأنه حين يلقي الخبر بصيغة الاستفهام يجعل المخاطب شريكا في اعداد الجواب ، فكأنه لو قال : رأيت ما فعل ربك بأصحاب الفيل كان ذلك تأكيدا لأنه أشرك المخاطب في استنتاجه بالجواب . ولو لم يكن المستفهم واثقا من أن جواب المخاطب سيكون بالاثبات لما ألقى عليه ذلك السؤال ونقل المسألة الى جانبه ، ولكن لثقتة بأن الجواب لا يكون الا بالحصول ، يجيء بالاستفهام .

ولم يأت الحق سبحانه وتعالى بالاستفهام وحده وانما جاء بالاستفهام داخلا على النفي ، فكأنه ليس استفهام موحيا بالجواب ، لأنه استفهام عن ضد المراد بالجواب ، فقال « ألم تر » وقلنا ان الحق سبحانه وتعالى حينما يريد أن يقرر مخاطبا بعلمه في شيء ، يأتي به « ترى » وهي كما قال المفسرون معناها تعليم . فلماذا لجأ الى « ترى » دون ألم تعلم كيف فعل ربك بأصحاب الفيل ؟ لأن العلم قد تكون له وسيلة أخرى بغير الرؤية ، بأن يكون مخبرا به من أحد . . ولكن الخبر من الحق سبحانه وتعالى خبر وصل في مرتبة

اليقين الى مرتبة أنك ترى . فاذا أخبرك الحق بشيء غائب
عنتك فاستقبل الخبر من الله على أنك تشاهده « ومن اصدق
من الله حديثا » . « أو لم يكف بربك أنه على كل شيء
شاهد » .

فكان الحق حين يقول : تعلم ما فعل ربك بأصحاب الفيل
بواسطة ما أقصه عليك أو بواسطة ما بلغك من تاريخ قومك
مع اصحاب الفيل . هذا علم له ، لكن الله يقول « ألم تر »
أي ألم تعلم . فجاء بـ « ترى » ليدل على أن الخبر من الحق
سبحانه وتعالى في الأمر الذي يغيب عن خلقه ، يجب ان
يستقبل من الخلق استقبال الأمر المشاهد ، والا لو كان
استقبال الأمر المشاهد أقوى من خبر الله ، لكانت عين الرائي
اوثق الرائي خبر الله سبحانه وتعالى .

« ألم تر كيف فعل ربك بأصحاب الفيل » . . ثم انتقلنا
ايضا الى خاطر آخر وهو ، حينما يقول « **فعل ربك** » يجب
ان نأخذ الفعل مقارنا بفاعله وهو الله ، فلا تخضعه لقانون
النواميس ولا تخضعه لقانون الاسباب والمسببات ، ولا
تخضعه لقوانين العلل .

ما دام فعل ربك يعني اخترق نطاق النواميس ، ولا تقل
كيف يحدث هذا ؟ لآنك لا تقول كيف يحدث هذا ، ولا تعجب
منه ، الا اذا كان الفعل خارجا عن مألوف النواميس ، لكن
مادام قال « **فعل ربك** » يبقى اذن انتهت قضية النواميس ،
وقضية الاسباب ، وقضية العلل كلها ، ويجب أن ينتقل

الأمر الى فعل الله سبحانه وتعالى ، الذى خلق النواميس ،
وخلق الأسباب .

والحق سبحانه وتعالى ، يبرز هذه القضية ابرازا
واضحاً فى القرآن ، وهو أن الحق يخلق الناموس ويخلق
القانون ، ويخلق السبب ، ويخلق العلة ، لتؤدى الى
المرادات منها . فهى مخلوقه له ، ولكن ليس معنى ذلك أن
الفعل شرط فيه وجود الناموس ، أو شرط فيه وجود
السبب ، أو شرط فيه وجود العلة ، اذا نقلت الأمر الى الله
هو شرط فى فعل البشر . بمعنى أنك تريد أن تجرح لابد أن
تأتى بسكين ، يبقى لازم فيه سبب . عندما يريد الله أن
يجرح فانه يجرح بدون أن يأتى بسكين .

يبقى إذن قانون النواميس ، وقانون الأسباب وقانون
المقدمات ، هذا بالنسبة لأمر ف البشر ، ولكن بالنسبة لخالق
هذه النواميس ، فلا توجد عنده أسباب ، ولا توجد عنده
علل ، فهو يخلق الأشياء بأسباب ، ويخلقها أيضا بلا أسباب
.. ولذلك قلنا سابقا أن الحق جاء لأهم قضية يتعرض لها
الانسان وهى قضية خلقه الانسان .. كيف خلق هو ؟
فيدبرها الحق سبحانه وتعالى على أنحاء شتى ، هذه
الأنحاء لتبرهن للناس أن الله لا يحتاج الى سبب فى ابراز
المسبب ، ولذلك يخلق جميعا بقانون السبب ، وقانون
العلة ، وهو اجتماع ذكر وأنثى ، يحصل لقاح فينشأ
الانسان هذا هو الجمهرة ، وبعد ذلك يعلنا الحق أن ذلك
ليس شرطا فى فعل الله ، وان كان شرطا فى استقبال الخلق

للأسباب . فيأتى الحق سبحانه وتعالى ويخلق بلا هذين ،
يعنى بدون ذكر ، وبدون أنثى . فيضرب لنا مثلا بآدم خلقه
بلا أب ولا أم . إذن فقد امتنع السببين .. ويأتى لعيسى
عليه السلام فيخلقه من أم دون أب .. ويأتى لحواء يخلقها
من أب دون أم ..

إذن فقد أدار الحق وجود الخلق على أربع صور عقلية :
جمهرة الناس من أبوين .. آدم من لا أب ولا أم .. عيسى
من أم دون أب .. حواء من أب دون أم .. إذن ما دامت قد
أدبرت هذه المسألة ، فالأسباب لا أصل لها أبداً مع كون الله
هو الخالق ، بل يخلق الله على أى نحو من الانحاء ، وعلى
أى جهة من الجهات .

ذلك ما توحىه آية « ألم تر كيف فعل ربك » ومادام
فعل ربك ، لا تستصحب الأسباب ، ولا تستصحب
النواميس ، ولا تستصحب العوانين ، ولذلك لم يقل « فعل
ربك » بل قال « كيف فعل ربك » لأن فعل الله نىء
وكيفية الفعل شيء آخر .. الكيفية التى تحدث بها
الأشياء قد تكون خاضعة لسبب ، فكل شيء بفعل الله ، حتى
الأشياء التى بأسبابها هى أيضاً من فعل الله وبنيواميسها هى
أيضاً من فعل الله ، ولكن حين يتخلى عن الأسباب وعن
النواميس ، يقول « كيف فعل ربك » أى بدون أسباب .

ولذلك اذا نظرت الى قول الله سبحانه وتعالى وصفا
لنفسه ، أو تسمية لنفسه « هو الظاهر والباطن » فواجب

أن تعرف هو الظاهر في الأسباب ، وهو الباطن حين تمنع
الأسباب . يعنى هو خلف ذلك كله ، هو الذى يعطى كل شئ
قدرة ..

الحق سبحانه وتعالى يبرز هذه الصورة من صور كثيره
جدا ويلفتنا اليها في قوله سبحانه وتعالى « **كذلك قال ربك
هو على هين** » .. مثلا امرأة سيدنا ابراهيم كانت كبيرة
وبعد ذلك كانت تريد الولد ، وربنا بشرها بأنه سيهبها الولد ،
فقالت انا كبيرة ، فرينا قال لها « **أتعجبين من أمر الله كبيره
هذه في قانونك انت ، وفي قانون الخلق ، انما في قانون ربنا
ليس فيه كبير وليس فيه صغير ، حين يريد أن يهب ،
يهب بدون أسباب** » .. كذلك أيضا في قصة سيدنا زكريا
وسيدنا يحيى سيدنا زكريا كان رجلا مسنا وبلغ الضعف
منه مبلفا حتى قال « **وهن العظم منى واشتعل الرأس شيبا** »
الا انه حينما دخل على مريم عليها السلام وهى فى محرابها
« **وجد عندها رزقا ، قال يا مريم انى لك هذا** » استنهم
منكر ، من أين جاء هذا ؟ لأنه هو الكفيل لها ، هو الذى يأتى
لها بطعامها وشرابها وبكل حاجياتها فتعجب كيف يجد عندها
هذا الرزق مع انه لم يات به .. « **انى لك هذا** » فماذا كان
جوابها ؟ « **قالت هو من عند الله** » ثم جاءت بالقضية « **ان
الله يرزق من يشاء بغير حساب** » يعنى بدون حسابكم يا بشر ،
بدون قوانينكم ، بدون أسبابكم ، فلا تتعجب ان هذا يوجد
عندى . لماذا ؟ انت لم تات به صحيح لانك السبب فى المجيء ،
ولكن خالق السبب هو الذى جاء به .

« ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » تنبه زكريا من هذه اللقطة الى قضية نفسه وهو انه يريد ولد يرثه ، ولكي يكون ذكرا له ، « هنالك دعا زكريا ربه » .. كلمة هنالك توحى ان كلمة مريم « ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » يعنى خاضع لقانون النواميس ، نبهته الى انه لما يسأل الله الولد ، يبقى لم يسأل شططا ، لانه هو القادر على أن يعطى له ، وهو الذى وهن العظم منه واشتعل الرأس شيبا .. « هنالك دعا زكريا ربه » لما دعا ربه قال له انا أعطيك الولد .. قال : تعطينى ولدا لقد كبرت ؟ .. يستدرك ثانيا . قال « كذلك قال ربك هو على هين وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئا » .. اذن فاذا قيل « فعل ربك » وكيف فعل ربك ، فيجب ان لا تنظر الى الأسباب ، ويجب الا تنظر الى المسببات .

هذا ما توحى به خواطر سورة الفيل في قوله « ألم تر كيف فعل ربك » .. وعلى ذلك لا ضرورة فيما ذهب اليه المفسرون العقلانيون ، الذين يريدون أن يقربوا مثل هذه الأشياء الخارجية على النواميس ، الى قضية العقل ، فيقولون : الميكروب او غيره .. وافرض انه بالميكروب .. قلنا لماذا ميز الميكروب الاعداء دون أهل مكة ؟ سأسلم جدلا انه ميكروب ، حملته الطير في أرجلها بواسطة حجارة ملوثة والقتة على الجيش ، تبقى أيضا فعل ربك عجيب . ولماذا جاءت الطير بهذه الميكروبات ورمتها على جيش عدو بيت الله وحده ، دون أن تمس الميكروبات قوما من أهل مكة ؟ أيضا

شيء عجيب . كذلك اذا كان الميكروب ؟ فلماذا خرج الميكروب عن قانونه في القتك بهؤلاء ؟ قلنا أن الميكروب على فرض وجوده بالسبب الذي نعرفه ، أنه لابد له من مدة حضانة ، وبعدين يفتك بالجسم ، وبعدين الجسم لا يتحمل ، وبعد ذلك يموت ، وبعد ذلك يتفتت الخ .. انما بمجرد ما يأتي الميكروب يجعله كعصف مأكول ؟ فعلى فرض أنها من الميكروبات أو تبفى المعجزة كيفية الفعل عجيبة بالنسبة لهذا الأمر .

وقلنا ان كلمة الميكروب هذه لا يصح ان نوسعها هكذا . لماذا ؟ لأن الرسول عليه الصلاة والسلام ولد عام الفيل ، وبعث على راس الأربعين ، وعندما حدث الفيل كان فيه ناس من الكافرين سنهم ٤٠ ، ٥٠ .. اذن شهدوا الحادثة وهم لا يعلمون ما هو الميكروب ؟ فلو لم تكن الحادثة وقعت كما قص القرآن طيرا وابابيل وترميهم بحجارة لكان هناك مندوحه على ان يكذبوا رسول الله في أمر شهده كبار القوم ، ومع ذلك لم يحدث هذا ، مما يدل على أن الحدث وقع كما وصفه القرآن « طيرا ابابيل ترميهم بحجارة من سجيل » .

هنا ننتقل نفلة في التحام سورة « لا يلف قرش » بسورة « ألم تر كيف فعل ربك » ليس من الضروري أن تنزل السورة بعد السورة لتكون مترتبة عليها ، وقد تنزل السورة بعد السورة بمراحل ، ولكن وضعها في القرآن يأتي بها في هذا الجانب . لماذا ؟ لأن القرآن كلام الله القديم له تصميم

نهائى عند الحق ، وفرق بين التصميم النهائى الذى يوجد عليه القرآن ونزول القرآن .. نزول القرآن كان يأتى حسب مقتضيات وحسب الأحداث التى تتطلبها الدعوة .. لكن القرآن فى اللوح المحفوظ مرتب الترتيب الطبيعى ، فإذا جاءت حادثة واحتاجت لآية نزلت الآية ، لكن وضعها فى السياق القرآنى له ترتيبية . ولذلك فلنا أن فيه ترتيب نزول حسب الأحداث وحسب المتطلبات التى تتطلبها الدعوة ، وله ترتيب نهائى وهو ما هو عليه .

قلت مرة أن انسانا يريد أن يصمم لنفسه فيلا مثلا ويريد أن يعمل انتريه وحجرة استقبال وعدد من غرف النوم سفرة ومطبخ .. الخ . كونه يصمم هذا التصميم للفيل ، التصميم فى ذهنة مرتب ، لكن مجيء المطوبات هذه ليس ضروريا أن يكون مرتبا . من الجائز جدا أنه وهو سائر يجد مطبخا جميلا فاشتراه ووضع فى مكانه وفى آخر الأمر رأى الانترية فاشتراه ، والانترية هو أول ما يواجهك داخل الفيلا مع أنه اشتراه آخر شيء .

اذن مجيء الشيء وسبب مجيئه ، غير ترتيبه فى التصميم النهائى .. فالقرآن من هذا الوضع على التصميم النهائى الذى كان عليه فى اللوح المحفوظ . أما نزوله فنزل منجما حسب الحوادث .

فى الوضع القرآنى ، وضعت سورة « لا يلف قريش ايلفهم » بعد سورة « الفيل » أنت ساعة ما ترى جارا ومجرورا « لا يلف قريش » هذه اللام وايلف .. ما هو الذى

لايلف ؟ لازم تشوف فعل تعلقه لايلف ، عمل جاء لايلف كذا .. يبقى ترى سورة الفيل نجد أن الله فعل ما فعل بأصحاب الفيل فجعلهم كعصف مأكول .. لماذا ؟ « لا يلف قريش ايلفهم رحلة الشتاء والصيف » لأن الحق لو ترك بيته لما يريده أبرهة من هدمه ، لسقطت مهابة قريش في الجزيرة . لأنه الذي جعل لقريش مهابة ، ما هو ؟ البيت . ولماذا تأتى المهابة ؟ لأن البيت يحجه كل العرب من أنحاء الجزيرة كلها . ومادام يحجه العرب كلهم ، اذن فالجماعة الذين حول البيت ، كل واحد من الجزيرة وكل قبيلة عرضة ان تأتى اليها في مكانها ، فلا يمكن أبدا أن تتعرض لقافتها حينما تسير بالتجارة لا شمالا وهى ذاهبة للسمام، ولا جنوبا ، وهى ذاهبة الى اليمن ، لأنه سيأتى يوم حتما تأتى القبيلة في بطن قريش في مكة .

اذن فوجودهم بجوار البيت هو الذى ربي لهم هذه المهابة في الجزيرة ، فلو ان البيت هدم كما يريده أبرهة لسقطت هذه المهابة . حين تسقط المهابة ماذا حدث ؟ هم في واد غير ذى زرع وكل عملهم من التجارة ، رحلة الشتاء ، ورحلة الصيف ، فاذا ما سقطت مهابة البيت ، سقطت مهابة قريش تبعا لها ، وحين تسقط مهابة قريش تبعا لها ، تجترىء عليها القبائل في الشمال وفي الجنوب ، كما تجترىء على غيرها من القبائل ، واذا ما اجترأت عليها صادرت تجارتها ، وما دام صادرت تجارتها ، وهم لا رزق لهم الا من التجارة ، ماذا يكون الموقف ؟ أنهم يجرعون ، وأنهم

يرعبون خوفا من القبائل المتفرقة . اذن فالحق فعل مافعل
بأصحاب الفيل « فجعلهم كعصف مأكول » لماذا ؟ « لايلف
قريش ايلفهم رحلة الشتاء والصيف » .

لكن هل الحق رد أبرهة عن هدم البيت لهذه المسألة
« لايلف قريش » ؟ . قالوا : هذه يسمونها لام العاقبة ، يعنى
نجاة البيت من الهدم ، ورد أبرهة وجيشه مدحورين
مخدولين ولم ينالوا من البيت شيئا . كان من نتيجته أن نضل
لقريش مهابتها ، فيطمئنون على رزقهم ويطمئنون على أمنهم ،
فلا يهددهم أحد بخوف . لكن الحق لم يصنع ذلك لهم ،
انما صنع ذلك حماية لبيته . لما حمى بيته تبع ذلك أن
تألف قريش رحلة الشتاء ورحلة الصيف .

جاء فى آخر سورة « قريش » بعدها « فليعبدوا رب
هذا البيت » لأنهم مدينون له فى ماذا . فى أنه حفظ البيت ،
الذى يجعلهم يألّفون رحلة الشتاء والصيف ، الذى يأمن
بسبب هاتين الرحلتين يأمنون على أنفسهم من جوع ، ويأمنون
على أنفسهم من خوف . ومادام عمل فيهم هذا الجميل ،
وهذه النعمة يبقى يجب أن يتقبلوا ذلك بأن يعبدوا « رب
هذا البيت » .

اذن « لايلف قريش » يصح أن تكون متعلقة بقوله :
فعل ما فعل بأصحاب الفيل « فجعلهم كعصف مأكول » ..
« لايلف قريش » .. وإيضا تأتى فى الآخر « فليعبدوا رب
هذا البيت الذى اطعمهم من جوع وآمنهم من خوف » ..
« لايلف قريش ايلفهم رحلة الشتاء والصيف » .. اذن

« لا يلف قرشى » بين امرين : بين أمر هو الدافع الاصيل ، وكانت تلك عاقبته ، وبين مطلوب من الله . مادام الحق فد صنع ذلك لكم ، وجعلكم تالفون رحلة الشتاء ، ورحلة الصيف ، واطعمكم من جوع وآمنكم من خوف ، اذن فلا اقل من ان تقدموا اليه الشكر على هاتين النعمتين . بماذا يكون الشكر ؟ « فليعبدوا رب هذا البيت الذى اطعمهم من جوع وآمنهم من خوف » .

اذا نظرنا الى القضيتين وهما « اطعمهم من جوع وآمنهم من خوف » نجد ان هذه هى الاشياء الضرورية للانسان . . الضرورى للانسان ان يقوت حياته . . الفوت . . يضمن الا يجوع . . تم بعد ذلك يطمئن على الا يخيفه شيء . . من اى شيء ينشأ الخوف . الخوف هذا من مصدر هذا المصدر اما ان تزول نعمة عند الانسان ، او ان تأتى مصيبة متوقعة . . يكون هنا الخوف اذن فالحق سبحانه وتعالى حينما يضمن للانسان انه اطعمه من جوع وآمنه من خوف ، يحقق ما قاله الرسول : الا أخبركم بدنيا المؤمن . قالوا : بلى يا رسول الله . قال : من أصبح معافى فى بدنه ، آمنا فى سرية ، عنده قوت يومه ، فكأنما حيزت له الدنيا بحذافيرها . . يبقى اذن حظ الانسان وسعادته فى شيئين اثنين . ان يطعم من جوع ، وان يأمن من خوف . .

واذا نظرت الى الجذور البعيدة ، وجدت ان هذين الامرين ، هما دعوة ابراهيم « رب اجعل هذا بلدا آمنا » هذا امر الخوف « وارزق أهله من الثمرات » هذا امر

الاطعام من جوع . . يبقى دعوة ابراهيم في الامرين الاثنين انه يؤمنهم من خوف ، وانه يرزقهم من الثمرات لانهم بواد غير ذى زرع .

فاذا رتب الحق سبحانه وتعالى الطلب بالعبادة على ما صنعة بهم من « ايلقهم رحلة الشتاء ورحلة الصيف » يبقى ترتيبا طبيعيا . لماذا لان المهمة الاساسية التى من اجلها ممكن هذا المكان بكم انما هو ليقيموا الصلاة « انى اسكنت من ذريتى بواد غير ذى زرع عند بيتك المحرم ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل افئدة من الناس تهوى اليهم » .

اذن حين يطلب الحق « فليعبدوا رب هذا البيت الذى اطعمهم من جوع وآمنهم من خوف » وعد استجابة الدعوة لابراهيم ببلد آمن وارزقهم من الثمرات وحقق لهم هذين الامرين ، فليؤدوا الواجب منهم ، وما هو ؟ « فليعبدوا رب هذا البيت » . لان هذه هى العملية الاساسية التى من اجلها جاء ابراهيم بذريته فى هذا المكان . لماذا ؟ ليقيموا الصلاة عند بيت ربهم .

اذن « فليعبدوا رب هذا البيت » يفسر لنا « ليقيموا الصلاة » . ما هى العبادة ؟ العبادة تطلق لمعان متعددة ، وكل سياق يتطلب معنى . العبادة تطلق ويراد بها معرفة الحق . وما دام تعرف الحق ، وفاء لحق هذه المعرفة لازم تطيعه وتخضع له . لان معرفة الحق أن تعرفه الها . أن تعرفه قادرا . أن تعرفه حكيما . أن تعرفه باقيا . كل هذه

الصفات تعرفها له . وما دام عرفت له هذه الصفات يجب أن تنقاد له . . يبقى إذن الذي يفسر العبادة بالمعرفة ، لأن المعرفة هي الوسيلة لقبول تكليف الله لخلقه . .

بعضهم يرى أن العبادة هي الخضوع . فيه معرفة وليس فيه خضوع . الناس تعرف الله لكن ليس فيه خضوع . فيه ناس عارفين ربنا وخاضعين له إلا أن منهجهم متكاسلين عنه . فإذا قال الحق « وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » بعض المفسرين يقولون : إلا ليعرفون ؟ هل الخلق للمعرفة فقط ؟ قالوا : والا تأخر مراد الله . إلا ليعبدون بالخضوع واتباع المنهج ، ففيه قوم لم يخضعوا ولم يتبعوا منهج الله . إذن تخلف مراد الله فيهم . تقول : إذا رأيت آية من الآيات لازم تأتي بنظائرها من القرآن ، هل « ما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » جاءت وحدها أم جاءت العبادة مع أوامر أخرى ؟ « وما أمروا إلا ليعبدوا » فكان يعبدون يبقى معناها يخضعون ويطيعون والخضوع والطاعة لا تأتي إلا بإيراد منهج ، والا لو كان مجرد الخلق تأتي العبادة ما احتجنا إلى رسول ، ولا احتجنا إلى موجه . كان مجرد الخلق تحصل عبادة ، ولا يحدث ذلك إلا إذا جاء رسول بمنهج مبلغ عن الله .

يبقى إذن « وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » إلا لأكلفهم بعباداتي أكلفهم بواسطة أوامر ، فمنهم من يطيع ، ومنهم من يعصى .

إذا نظرنا إلى العبادة في السورة نجد « فليعبدوا رب

هذا البيت» اى للسبب الذى من اجله جاء ابراهيم بذريته، والسبب الاصيل الذى جاء ابراهيم بذريته ليقيموا الصلاة .. اذن فكأن الصلاة هى المحور الاساسى فى العبادة .. عبادة ، لها معنى واسعا ، ولها معنى متوسطا ، ولها معنى قليلا .. معنى قليلا ، المعرفة .. معنى متوسطا ، ان تأخذ العبادة التى هى التعائر التى تقرب الانسان من ربه ، كالصلاة ، كالصيام ، كالزكاة ، كالحج . وبقية مناهج الحياة الأخرى الذى سماه الفقهاء معاملات ؟ المعاملات أيضا منهج من مناهج الله فاذا أطلعنا الله فى معاملتنا ، الا نكون عابدين لله ؟ هذا اسمه تقسيم فن تأليفى . انهم قالوا عبادات ، ومعاملات .. فقصدوا بالعبادات الأمور التى شرعها الله لتقربك اليه ، وقصدوا بالمعاملات ما ينظم أحوال هذا المجتمع . لكن اذا نظرت الى الحقيقة ، وجدت أن كل شئ سواء اكان عبادات بهذا المعنى ، أو كان تنظيما لعلاقة المجتمع بعضه ببعض ، فى نظام الأسرة ، فى نظام الحكم ، فى نظام الاقتصاد ، فى نظام الأخلاق ، كل هذا سر العبادات بمعناها العام الواسع .

فاذا كانت العبادة هنا « ليقيموا الصلاة » هى معناها « فليعبدوا رب هذا البيت » . لأن الصلاة لو نظرت إليها لوجدت فيها العبادات بالمعنى الفقهى ، والمعاملات أيضا . لوجدت فيها العبادات بالمعنى العام المراد منه ، وهو الخضوع لمنهج الله دون منهج البشر . الا أن منهج الله أقسام : هذه الأقسام أمور يفرضها الله سبحانه وتعالى . ولا ابتكار لأحد

فيها وهي الصلاة ، يعنى لا تنفرب الى الله بشيء ازيد من هذا ، لانه هو الذى شرعه . اما امور المعاملات فالحق سبحانه وتعالى يطرق للذهن البشرى نساظه ، وبعد ذلك يقنن لكل امر على حدود مسنوى البيئة ، ومستوى العصر ، مستوى المجتمع فى اطار الأصول العامة وتفرق أيضا بين العبادة الفقهية ، والمعاملات الفقهية ، فى أن العبادة هي مالا يضعه بشر لبشر . الكفار اليس لهم قانون يتعاملون به فى نفوسهم ، وفى أسرهم ، وفى مجتمعهم وفى حكمهم ، وفى اقتصادهم ؟ هذا نظام ضرورى . الكافر أيضا له مثل هذا النظام .

لكن لا يضع البشر للبشر أنه يقول له تعالى تقرب للحاكم بأن تصلى له ركعتين ، وما تقرب بشر لبشر بأن يقول له تعالى صم لى شهرا . لم يتقرب بشر لبشر بأن يقول له تأتى تزور قصرى كل مدة لم يحدث هذا .

اذن فهناك فارق بين العبادة أو المعاملة .. ان المعاملة هي نظم لو لم تكن مؤمنا وهناك كافرون . أيضا يعملون لهم نظاما يعيشون به . لكن العبادة لا توجد الا فى منهج الدين فاذا نظرنا الى هذا وجدنا الصلاة اخذت محلها فى العبادة المحل الاساسى ، سواء كانت عبادة أو معاملة . كيف . لان معاملات الاسلام ، فرد له علاقة بمجتمع قريب هو الأسرة ، ومجتمع بعيد وهو الأمة . العلاقات هذه لا بد أن يقوم عليها وال ، وامام ، من ينفذ الأحكام ، من يكون محلا لرفع المظلمة عن المظلوم ، من ينفذ حدود الله . اذن لابد من وجود أمام .

هذا الامام اذا نظرت الى ارفى بند من بنود المعاملات ، وهو بند الولاية في الحكم . كيف ؟ . الصلاة مثلما قالوا انها عماد الدين . لو نظرت الى طريقة التكليف الخاصة بها ، وجدها اختلفت عن التكليف في التكليفات الأخرى . كل التكليفات صدرت بواسطة وحى الا الصلاة ، فقد تميزت بأنها صدرت بالتكليف من الله مباشرة . وضررنا مرة مثلا لذلك وقلنا أن الرئيس مع مرؤوسه اذا كان فيه عملا روتينيا يبعث له كتابا . واذا كان فيه عملا مهما بعض الشيء يطلبه في الهاتف ، واذا كان عملا هاما جدا يقول له تعالى عندي لأنى أريدك ، فيقول له كذا كذا ، يبقى هذا تكليف مباشر . مادام تكليفا مباشرا يبقى أخذ أهميته .

كذلك كانت فريضة الصلاة . كانت بالتكليف المباشر من الحق سبحانه وتعالى . مادامت بالتكليف المباشر من الحق سبحانه وتعالى ، يبقى لازم أخذت أهمية كبيرة .

وايضا أن الصلاة فرضت في الوقت الذي ظفر محمد صلى الله عليه وسلم فيه بأن يكون في دعوة ربه . ومادام حصل له هذا الظفر بالقرب من الحق ، فينزل الى أمته بتحية من الحق ، هذه التحية هي التي تقرب أمة محمد الى الله ، كما قرب محمد الى الله . ولذلك تجد « **واسجد واقترب** » فكما اقترب رسول الله ليلة المعراج بربه كذلك أمته تقترب من الله بصلاتها . اذن أخذت وضعا متميزا عن بقية الأحكام . وقلنا مرة اذا نظرت الى تكاليف الاسلام هي خمسة : شهادة أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله ،

واقام الصلاة ، وايتاء الزكاة ، وصوم رمضان وحج البيت من استطاع اليه سبيلا . تلك هى أركان الاسلام .

لو نظرت الى هذه الأركان لوجدتها متمثلة اكمل تمثل في الصلاة . لماذا ؟ . قلنا ان شهادة أن لا اله الا الله انما تطلب من المؤمن أن يقولها مرة واحدة في عمره . فالصلاة تحققها في كل صلاة كذا مرة . اذن فالركن الأول الذى كان يكفى أن تقوله مرة واحدة ، تكرر بتكرره في الصلاة تبقى اذن الصلاة فرضها الركن الأول .. وهى الركن الثانى ، فهى تحقق ذاتها ..

وفى الزكاة ، وضوعها فضل من مال ، عندك نصابا تخرج منه قدرا من المال وتعطيه للفقراء .

المال الذى جاء منه النصاب هو فرع العمل ، ليس فى الاسلام تملك الا بعمل . ومادام فرع العمل يبقى يحتاج الى وقت . يبقى الزكاة اخراج قدر من المال ، ووجود المال فرعه العمل ، والعمل فرعه وجود الوقت ، فالصلاة لا تضحى بالمال بل تضحى بالأصل الأصيل الذى به يأتى المال تضحى بالوقت نفسه . تبقى فى عملك وتضحى به نصف ساعة لتصلى الظهر ونصف ساعة لتصلى العصر . وهكذا . . اذن الزكاة تضحى بثمرة العمل وهو المال ، والصلاة هنا تجعلك تضحى لا بثمرة العمل وهو المال ، ولا بالعمل ، ولكن بالوقت الأصيل الذى يحدث فيه العمل . يبقى اذن هذه زكاة من نوع ماذا ؟ . من نوع أعلى ، لأن الأولى جاءت لك

مائة اخرجت منها ٢٥ انما هنا في الصلاة الوقت ضاع لم تأت منه بشيء ابدا . يبقى زكاة من نوع ابلغ .

وايضا في الصلاة صيام . لماذا ؟ لأن الصيام امتناع عن شهوتى البطن والفرج . وفي الصلاة كذلك ، ممتنع عن شهوتى البطن والفرج وزيادة ، وممتنع عن مباحات الصيام ايضا . مباحات الصيام تمشى وتتكلم وتأتى وتضحك ؛ وهذا ممتنع في الصلاة . اذن فهو امساك عما تمسك عنه في الصيام ، وامساك عن ازيد مما تمسك عنه في الصيام . اذن الصلاة صيام بصورة اوسع من الصيام .

كذلك فيها حج ، لأنك كلما جئت لتصلى لربك تستحضر بيت الله امامك بعلبك . ففيها حج دائم .

اذن فالصلاة اخذت لذلك المدلول . لأنك تنطوى فيها كل اركان الاسلام وهذا من ناحية الشعائر .

بعد ذلك انظر اليها من ناحية النظام التعاملى في المجتمع ، تجد ساعة ما يؤذن المؤذن كل الناس الصالحون او الورعون . او المتقبلون لمنهج ربهم يهرعون الى نداء ربهم ، ويتركون كل مراداتهم ، حين يهرعون الى بيت ربهم تذوب الفوارق ، فتجد الرئيس الاعلى بجانب البواب بجانب القرائس . والذى يأتى لمكان يجلس فيه . المكان لمن سبق اذن نفضوا كبرياءهم ، نفضوا غرورهم ، نفضوا الطبقة التى فيهم ، واستوتوا لحظة امام ربهم في العبودية . حين يتكرر ذلك من الانسان يخفف هوة تعالى الوجود بين الطبقات ومادام تخف هوة تعالى

بين الطبقات لماذا يكره الناس الفقر . لأنهم يرون العنى يحترم . فاذا احترم الفقير أيضا وأخذ حقه من المجتمع من الواجب ومن الكرامة ، نفسه لا تحدثه بهذه المسألة أبدا ، انما هو يرى أن الفنى يأخذ حقوقا أكثر ، لكن عندما يذهب الى هذا الوضع يجد الذى كان يخيفه فى عمله ، أو كان متهيبا اليه . أو استاذ يدرس له وهو يسمع منه . . الخ كلهم الى لحظة من اللحظات صار فيها خضوع لله .

اذن أول شيء ، مبدأ المساواة . ومادام يشيع مبدأ المساواة ، ولا فضل لأحد على أحد الا بالتقوى ، فاطمن على المجتمع . مادام حصل هذا يبقى مجتمع سليم ، مجتمع ليس فيه تعالى ، ومادام مجتمع ليس فيه تعالى ، ولا كبرياء ، ولا غرور ، يبقى مجتمع منسجم .

وبعد ذلك ننظر فنجد أن واحدا يتقدم الناس يصلى ، ليس مطلق واحد يتقدم ويصلى . بل واحد مشروط فيه شروط . لازم يكون أولا راضين عنه . اذن الامامة فى الصلاة تعلمنا كيف تكون الامامة فى الحكم « لعن الله رجلا أم قوما وهم له كارهون » . وبعدين عمل لها المقاييس : احفظهم للقرآن تساوا ، يبقى أفقهم لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم . استوا فى ذلك ، يبقى من له سابقة فى الاسلام . اذن أشياء مشروطة ، هى تمام ما يشترط فى امامة المسلمين . بعد ذلك لما ترتضى الامام وتقف وتصلى . له الأمر يلتفت ويقول أول صدور الاوامر . سوا صفوفكم

فان تسوية الصفوف من اقامة الصلاة . اخذ سلطته . وبعد ذلك لا يتنافس واحد بتكبيرة الاحرام الا اذا كبر هو . يبنى كلهم وراء ذلك الامام .. الله اكبر . يقولون بعده الله اكبر . عندما يسجد لا يتحركوا من قيامهم الا اذا راسه جاءت الأرض ، يتحققوا من انه سجد . اذا جهر بالقرآن ينصتوا . مسألة الطاعة والاتباع . مادام امام جاء برضانا ، يبقى نحن ملزمون باننا لازم نطيعه ونتبعه .

لكن انظر الى اللفته . يجيء النبي عليه الصلاة والسلام فيقول ليأتى منكم اولو الاحلام والنهي . الذي يأتى ورأى في الصف من . هذا بمنطق الرسول ، ليس هو تكريما لاولى الاحلام والنهي . لماذا ؟ لان الامام عرضة أن يفلط في آية ، ينسى آية . فالذي عنده ذكر يذكره بالآية . سهى الامام ، فيقول الذي خلفه سبحان الله . ينبهه . حصل للامام عذر من الاعذار تجعله يترك الصلاة ، يجد واحدا من اولى الاحلام والنهي ويجعله اماما . هذا يوحى الينا في السياسة العامة أيضا أن لازم الامام لا يقرب منه أبدا الا اولوا النهي ، حيث اذا انحرف قيد شعرة عن منهج الله نقول له : حيلك .. النبي عليه الصلاة والسلام يصلى وبعدين صلى ركعتين وسلم . تعجب الصحابة واحد جرىء قال له : أقصرت الصلاة أم نسيت يا رسول الله ؟ الصلاة أربعة لكن الرسول صلى اثنين الصحابة وقفوا موقفا يستدركون على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، لكن ذو اليمين قال له : أقصرت الصلاة أم نسيت يا رسول الله . (انظر الأدب) .. فقال

الصحابة نعم يا رسول الله لقد صليت اثنين . فرجع وصلى
الركعتين ..

اذن وان كانت المهابة للامام بأن كل حركاته متبوعة ،
ولا يقدم واحد بين يديه في أمر من الأمور الا أن أولو الأحلام
وأولو النهى حينما يجدونه قد انحرف عن منهج الله ، يبقى
هنا تمتنع الطاعة وينبهوه الى الخطأ .

ولذلك اذا نظرت الى هذه الآيات في القرآن الكريم تجد
الحق سبحانه وتعالى لما يأمر بالطاعة مرة يقول « أطيعوا الله
وأطيعوا الرسول » .. ومرة يقول « أطيعوا الله والرسول »
ومرة يقول : « أطيعوا الرسول » فقط .. يبقى كم شيء :
« أطيعوا الله » ويكرر الأمر « وأطيعوا الرسول » .. هنا
اطيعوا ، وهنا أطيعوا . ومرة يجيء بأمر واحد ويعطفه عليه
« أطيعوا الله والرسول » من غير تكرير الفعل ، ومرة يقول
« أطيعوا الرسول » فقط .. فاذا اسرنا قليلا « أطيعوا الله
وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » لفتة في أنه لم يكرر
الفعل ، لم يقل : اطيعوا الله ، وأطيعوا الرسول وأطيعوا
أولى الأمر منكم . أن ولى الأمر لا طاعة له في ذاته ، وإنما
طاعته من باطن طاعة الله وطاعة الرسول ، فاذا انخرم عن
شيء من طاعة الله ومن طاعة الرسول يبقى ليس له طاعة .
ولو قال : اطيعوا الله ، وأطيعوا الرسول وأطيعوا أولى الأمر
.. كان يعطى له طاعة ذاتية يقول . لا لم يقل ذلك بل قال
« أطيعوا الله » ثم قال « وأولى الأمر منكم » .. فكان طاعة
أولى الأمر في نطاق طاعة الله ، وطاعة الرسول .

هنا تعطينا الصلاة عملية الامامة العامة ، التى بنا صلاة المجتمع كله . اذا كانت الامامة العامة صالحة تنفذ منهج الله . ولذلك كل خليفة من الخلفاء الراشدين يقول : اطيعونى ما اطعت الله فيكم ، فان عصيته فلا طاعة لى عليكم .. فكان الصلاة بما فيها من اتباع للامام وعدم المخالفة عن حركاته ، وعن سكنته ، ليس معنى ذلك انه اخذ هذه المسألة واصبح متبوعا فى كل شيء .. لا ، انه متبوع فى دائرة نظام فاذا ما شذ عن دائرة هذا النظام ، ماذا يكون الموقف . يبقى لازم ينبه اليه من اولى الاحلام ومن اولى النهى . يبقى اذن دلنا على ان ذلك يجب على الامام العام وليس امام الصلاة فقط ، انه يجعل فى بطانته وهم ادنى الناس اليه ، اولوا الاحلام واولو النهى . ولماذا يعنى العاقلين ؟ لان المسألة تحتاج الى موازنة بين ان ترضى حاكما وبين ان ترضى ربا . من الذى يعدر لى هذه العملية ؟ اولوا الاحلام واولو النهى . لا يكفى الفقه فيها ، لازم واحد يعرف المقارنة يقارن ماذا بماذا هذا امر الله ، وذلك امر الوالى ، يرجح جانب من ؟ صاحب العقل يقول - الوالى لا يملك من امرى شيئا ، ولكنى لا اجامله على حساب من يملك لى امر كل شيء .. ولذلك - يقول : اجعل مراقبتك لمن لا تخلو عن نظرك اليه ، واجعل شكرك لمن لا تنقطع نعمه منك ، واجعل طاعتك لمن لا تستغنى عنه ، واجعل خضوعك لمن لا تخرج عن ملكه وسلطانه .

اذن فالصلاة بمنزل هذه المعانى ، فيها جماع كل التكاليف من اولها الى آخرها . ولذلك الرسول يقول للقوم

لتنقض عرى الدين عروة عروة ، أولها الحكم وأخرها الصلاة يعنى أول ما ينقضى الناس عن منهج ربهم ، يكون ذلك فى الحكم . يحكموا بغير ما أنزل الله وآخر ما يبقى من سمات الاسلام الصلاة . يبقى من الحكم الى الصلاة .

نحن لو نظرنا الى منهج الصلاة بهذا المعنى ، وجدنا انها ضرورة من ضروريات وجودنا فى ذلك المجتمع . لماذا ؟ لان المجتمع احداثه متنوعة . ونحن نرى أناسا لما تكثر عليها الهموم ، تلجأ الى اسياء كبر . أول ما تلجأ اليه ، بلجأ الى واحد يؤنسها، يعنى ينسيها همومها واحزانها ويعينها على حلها . يؤنسها ويعينها على حلها ؟ قد يمكن وقد لا يمكن . . اذن لماذا الرسول عليه الصلاة والسلام كان كلما حر به امر قام الى الصلاة ؟ . لان معنى حز به امر يعنى ضغطت عليه الظروف فوق اسبابه . اين يذهب ؟ يذهب الى ربه الذى لا يعجز عن شئ . اذن الصلاة تعتبر مفرعا لذى الحاجة ، لصاحب الهم ، الناس تحب تنسى همومها فتشرب الخمر . تقول : لا . . أولا الخمر هذه لن تنسيك الهم . لن تقضى على الهم . هى سنسيك الهم ، ونسيان همك ليس معناه القضاء عليه ، ان نسيان همك معناه انه سيظل خمرة عكنة والحق جعل لك العقل لتواجه به الأحداث ، ليس لتهرب به من الأحداث . فأتت يصح لما يجيء لك هما يكون عندك طاقة عقلية موفرة . ليس تأتى للموجود عندك وتذهبه . انك تحتاج الى عقل آخر مع عقلك لكى تستطيع ان تخلص نفسك من هذه المشاكل فهل تضع انت العقل

الذى عندك . وبعد ذلك الخمر لن تضيع الحزن . . لكن ما انا اذيب هذه المسألة في ان اكون بين يدي ربى ، ومادام بين يدي ربى ، يبقى عرفت الجأ ، عرفت استغيث . وايضا فان الحق سبحانه وتعالى هو الخالق والعبد مخلوق له ، اذن فهذا صانع ، وتلك صنعته .

قلت مرة ارونى صنعة تعرض على صانعها كل يوم خمس مرات ، ا يوجد فيها خلل ؟ أى آلة مصنوعة ، المهندس الذى صنعها يمر عليها كل يوم خمس مرات ، يوجد فيها خلل ؟ لا يوجد فيها خلل . انت صنعة ربك ، فكذلك تذهب اليه كل يوم خمس وتكون فى حضرته . أنا لا أعرف ماذا يعمل هو فيك ؟ - ما الذى يعمل فى مشاعرك ؟ الا اننى الحظ انك لما يكون عندك هموم الدنيا نم تذهب الى لقاء ربك بحقها تخرج وأنت مرتاح ، ما الذى حصل ؟ هل عملت لك عملية جراحية ؟ لا فماذا ؟ . من خلقك هو الذى يعرف مفاتيحك ماذا يعمل فى المفتاح الذى يجعل عندك توازنا يجعل عندك رضا ، ويجعل عندك اطمئنانا ، ان أى حدث من احداث الحياة تستقبله وأنت لك رصيد من ايمانك بربك الذى لا تقدر عليه الاحداث يبقى نحن عندما نذهب بالم عضوى لانسان وزيل لى هذا الالم العضوى ، لأن هو مادة فيزيله شىء مادى ، ولكن الحق غيب ، فهو يزيل الأشياء بغيب أيضا . ماذا عمل فيك ؟ لا نعرف . فكان كلما خز به امر صلى الله عليه وسلم قام الى الصلاة .

الصلاة أيضا فيها ما لا يوجد فى أى شعيرة من الشعائر .

لماذا ؟ الميزة التى تجعل مفتاح لقائك بربك فى يدك . نحن نعرف على عهدنا بالعظماء والحكام والملوك ، أن الواحد من رعاياهم اذا اراد أن يلقاهم ، لازم يطلب مقابلة ، هذه واحدة . . وبعد ذلك ينظر فى ذلك الطلب ، هل يوافق عليه أم لا . . ووافق . . فى ماذا ستتكم ؟ سأتكلم فى كذا . يحددوا له الزمان والمكان والموضوع الذى سيتكم فيه . هذا هو نظام لقائنا . لكن أنت مع ربك الأعلى ، لا تحتاج الى هذه المقدمات كلها بايمانك به وباقبالك عليه ، أنت الذى تحدد الزمان ، وأنت الذى تحدد المكان ، وأنت الذى تحدد موضوع المقابلة ، وماذا ستتكم .

يبقى اذن العبودية التى قدمتها بين يدي الله ايماننا به وخضوعا له ، نقلت اليك سيادة . هذه السيادة فى أنك الذى تحدد اين تلقى الله ، اذا أردت أنلقى الله الآن ، بينى وبينه ان أقول الله اكبر أصبحت فى حضرة ربنا . وفى أى مكان . ثم تناجيه بأى شيء . وأنت الذى تنهى المقابلة . . اسيادة هذه أم عبودية ؟ انها عبودية أعطتنى سيادة . ولذلك يقول الشاعر :

حسب نفسى عزاً بانى عبد
يحتفى بى بلا مواعيد رب
هو فى قدسه الأعز ولكن
انسالقى متى وابن احب
المجال لى انا . ولذلك ساعة ما تؤمن بالحق سبحانه وتعالى ، وتدخل فى مقام العبودية الخالصة يقول : لقد

أصبح المفتاح في يدي ، تريد ان تقابلني في أى وقت ، في أى مكان ، في أى زمان ، تخاطبني في أى شيء تطيل معي ، تبقى طوال عمرك معي ، لا املك ، ولا اقوم ابداً بانها المراقبة ، ولا أى شيء من هذا ابداً ، تقعد في أئس لعبد آخر . يكفى الكل عطاء ، ويكفى الكل اقبالاً ، ويكفى الكل ايناساً . نعم الرب اذن .

فالحق سبحانه وتعالى ، عندما يعطينا هذه المسائل ، جواز الدخول عليه اننى أصبحت عبده ، تبقى سيد ، ولذلك تجد المفتاح معك يقول « من ذكرني في نفسه ذكرته في نفسي » اذن ذكر الله لك في نفسه ، فرع عن ذكرك له في نفسك « وان ذكرني في ملا ، ذكرته في ملا خير منه ، وان تقدم الى شبرا ، تقدمت اليه ذراعاً . وان تقدم الى ذراعاً ، تقدمت اليه باعاً ، وان جاءني بهشى ، أتيت هرولة » يعنى جريباً ، لما انت تهم انك تمشي الى الله يأتى اليك جريباً . المسألة أصبحت في يدك المفتاح تبقى هذه عبودية ، ام سيادة ؟ هذه سيادة ، وليست عبودية .

وبعد ذلك نجد العجيب في الناس ، انهم لا يعاملون الله في جدية العبادة معه ، كما يتعاملون مع أنفسهم في هزل الحياة وفي لعبها . كيف ؟ . مثلاً نحن نرى نشاطاً رياضياً ، عندما يقولون المباراة الساعة كذا . كل واحد ، يرتب وقته لازم يحضر المباراة ، لا حول ولا قوة الا بالله . ولماذا لم ترتب وقتك لأن تحضر الصلاة ؟ ، لماذا هذه وانتك الظروف وجاءت على هواك ؟ . وبعد ذلك تجدهم قد التفتوا حصول

الهدف وكلهم مشرقين ، وياخذ يمسك صفارة حكما ، عندما يضرب صفارته يبدأ اللعب ، قاضى محترم وقوانين معروفه مطاعة . . . بقى اللعب تجدون معه ، ثم تلعبون مع الجدد ؟ القوانين والحكام الذين نصبناهم بأنفسنا ، نعطي لها هذا الاحترام ، وهذا الانسجام ، عمرنا لم نر جماعة نصرنا على الحكم أحدا . بمجرد ما يضرب الصفارة انتهت المسألة . . يا أخى هذا قانون وضعه بشر ، كيف انصعت له هكذا ؟ وأيضا فانك تلتفت فتجد أعرافا ، وتقاليدا ، ونصوصا محترمة من الجميع ، هذه مخالفة ، هذه تسلل ، معمولة بدقة وبنظام وتجد كل واحد يعرفها ، بدليل أن الجمهور الهادى قد يقول ، هذه تعدت من الحكم . كل واحد عارفها . هذا هو اللعب ، فلماذا لا تقبلون على الجد اقبالكم على ذلك اللعب ؟ لماذا لا تحكمون المنهج أيضا ويبقى عندكم غيرة عليه واحترام له . لكن عندما تقول لهم هذه أتياء انتم وضعتموها وتحترموها . يبقى أن كان الدين الذى وضعه الله اهن منكم يبقى هذا موضوع آخر . انتم الذين وضعتموه ومع ذلك تحترمونه ذلك الاحترام وباجماع .

وبعد ذلك ننظر ونرى الرياضيين المولعين بالرياضة سواء كانوا مولعين بها مزاولا ، أو مشاهدا ، أو بأى لون من الالوان ، تجد أن الذى يتمرن على شىء ويصبر عليه ويحترم الذى يعطى له التعاليم ويدربه ، ويتعاون مع الآخرين . اننى أريد هذا فى المجتمع ، لأنه يجب أن يكون اللعب الذى تلعبه ليس لهوا ، لأن لازم نفرق بين اللعب وبين اللهو . . اللهو شىء ليس مطلوباً منك بيشغلك عن شىء

مطلوب منك . لكن اللعب ، صحيح هو ليس مطلوباً منك ،
انما لا يشغلك عن مطلوب ، لكن أنت تعمله لكى تقوى على
المطلوب ، يعنى الأصل فيه أنك تعمله ؟ (روحوا القلوب
ساعة بعد ساعة فان القلوب اذا كلت عميت) . نحن نعمله
لكن نستفيد منه فى حياتنا الجدية . يعنى نأخذ من قوانين
اللعب هذه شيئاً نفعنا فى حياتنا الجدية . . الفريق الذى
يتمرن جيداً ، ويصبر على التمرين ، يتعاون مع بعضه ،
ويطيع أمر المدرب وو . . الخ . هذه نهايته الفوز . ايضاً
نأخذ منه حقيقة ، هذه الحقيقة نقول انها حقيقة رياضية .
ما معنى رياضية . ؟ أنه فوز لا يفر ، وهزيمة لا يئس .
يعنى ان انتصر لا يفتر ، وأن هزم لا يياس . . كذلك يجب ان
تستقبل أحداث الحياة (لكى لا تأسوا على ما فاتكم ولا
تفرحوا بما آتاكم) . هذا هو المؤمن الصحيح . كذلك لما
ننظر نجد أى مسائل اللعب مثلما قال أنيس منصور فى مقال
كان قد كتبه من زمن يقول : أن ميدان الرياضة ميدان
مكتشف . ما معنى مكتشف ؟ كل شئ فيه واضح .
اللاعبون امامك . الصحيح واضح والخطأ واضح . والتحايل
واضح . فيجب ايضاً أن تعامل المجتمع الذى تعيش فيه
على أن الصبح يكون مجمع على انه صبح ، والخطأ مجمع على
انه خطأ . . الخطأ لماذا يستشرى ؟ لأنه وجد فى محيط نم
دلنا عليه ، فيستشرى ذلك الخطأ . انما حين يعلم أن ذلك
خطأ ، ويجمع الناس على أنه خطأ ، وحين يجمع الناس على
أن ذلك صواب ، يمشى المنهج صبح . لا يوجد واحد يحاول
أن يحتال على المجتمع . وايضاً لو نظرنا الى الرياضيات

التي نعملها ، نجد الناس صنعوها غاية ، ولم يجعلوها وسيلة . هي ليست غاية في ذاتها ، إنما هي وسيلة الى أشياء ، وسيلة الى تربية كل هذه الألوان من الخلق ، فأنا لا اخذ الوسيلة وأعملها غاية ، أن لم تكن هذه الوسيلة ، تخدم الغاية الاصلية التي انا مخلوق لها ، يبقى اذن لا يصح أن توجد هذه أبدا ، والا يبقى أنت ضيعة الفرض من أجل النفل . ولا يمكن أن يتقرب الى الله بنفل الا بعد أن تؤدي الفريضة . فريضتك الأساسية ، انك عبد الله ، موجه من الله ، في منهج من مناهج الحياة ، لتعمر الأرض ، وليسيطر فيها منهج الله .. هذا هو الأساس كل ما يعنيك على ذلك يبقى وسيلة لتلك الغاية . فلا يجب على المرء أن يأخذ الوسيلة لجعلها غاية ، والا انبتت الوسيلة عن الغاية ، وأصبح اللعب هو الاصل ، والجد هو المهمل .

نسأل الله سبحانه وتعالى ان يوفقنا في كل ما ناتي ..
وفي كل ما ندع .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته ..

22

1t

Bibliotheca Alexandrina



0355170

